

## РЕШЕНИЕ

о признании жалобы обоснованной

Дело № 12-01-18.1-03/494

9 июля 2012г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Запсибкомплектмонтаж» (628400, ул. Островского, д.37/1, г. Сургут, ХМАО-Югра, Тюменская область) на действия организатора электронных торгов, конкурсного управляющего ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» (628012, г.Ханты-Мансийск, ул. Крупской, д.26) Сербиненко А.Л. (Почтовый адрес: 400005, Россия, г. Волгоград, а/я 251), связанные с нарушением порядка проведения открытых торгов (аукцион №0000073) в электронной форме на электронной площадке «www.vertrades.ru» по продаже имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная Корпорация НИКОР-Югра» - извещение о проведении данных открытых торгов в электронной форме опубликовано в газете «Коммерсантъ» №77 от 28.04.2012г., на стр. 32 (объявление № 77030473333) (жалоба подана по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление 27 июня 2012 года посредством электронной почты (электронная почта вх. № 1840 от 27 июня 2012 года) и посредством факсимильной связи (вх. № 938ф от 27 июня 2012 года) поступила жалоба ООО «Запсибкомплектмонтаж» (далее - Заявитель) исх. № 56/12 от 25 июня 2012 года на действия организатора электронных торгов, конкурсного управляющего ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А.Л. (далее – Организатор электронных торгов), связанные с нарушением Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – торги).

К жалобе ООО «Запсибкомплектмонтаж», направленной посредством электронной почты и факсимильной связи, не приложены документы, указанные в приложении к жалобе исх. № 56/12 от 25 июня 2012 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Волгоградского УФАС России приняла решение от 29 июня 2012 года о возврате жалобы на основании п. 1 и п. 2 ч. 9 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции».

В Управление 29 июня 2012 года посредством почтовой связи DHL express (вх. № 4726 от 29 июня 2012 года) поступила жалоба ООО «Запсибкомплектмонтаж» исх. № 56/12 от 25 июня 2012 года на действия организатора электронных торгов, конкурсного управляющего ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А.Л., связанные с нарушением Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

К жалобе ООО «Запсибкомплектмонтаж», направленной посредством почтовой связи, приложены документы, указанные в приложении к жалобе исх. № 56/12 от 25 июня 2012 года.

Согласно имеющимся отметкам на конверте и сопроводительном документе дата отправки жалобы – 27.06.2012.

В соответствии с [частью 4 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»](#) обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов.

Торги проведены 18.06.2012.

Согласно статье 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Срок отправки жалобы посредством почтовой связи в антимонопольный орган 27.06.2012 не превышает десяти дней со дня подведения итогов торгов – 9 дней со дня подведения итогов торгов 18.06.2012.

4 июля 2012 года посредством электронной почты поступила дополнительная информация к жалобе ООО «Запсибкомплектмонтаж» (электронная почта вх. № 1941 от 04.07.2012г.).

6 июля 2012 года посредством электронной почты поступило дополнение к жалобе «Запсибкомплектмонтаж» (электронная почта вх. № 1963 от 06.07.2012г.).

Жалоба Заявителем подана в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения 6 июля 2012г. в 13 часов 00 минут по адресу: г. Волгоград, ул. 7-я Гвардейская, 12, (5 этаж, каб.№13) (№03-8/2856 от 04.05.2012) направлено 04.07.2012 представителю Заявителя посредством факсимильной связи по номеру (3462) 51-23-23 и направлено 04.07.2012 представителю организатора электронных торгов посредством факсимильной связи по номеру 26-63-16 и посредством электронной почты serby55@inbox.ru.

6 июля 2012 года в ходе рассмотрения дела № 12-01-18.1-03/494 Комиссией был

объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 09 июля 2012 года до 11 часов 00 минут.

6 июля 2012 года представителю организатора электронных торгов вручена копия дополнения к жалобе «Запсибкомплектмонтаж» (электронная почта вх. № 1963 от 06.07.2012г.).

9 июля 2012 года в ходе рассмотрения дела № 12-01-18.1-03/494 Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 09 июля 2012 года до 15 часов 00 минут для принятия решения Комиссией.

Решение по делу № 12-01-18.1-03/494 Комиссией было принято 09 июля 2012 года в 15 часов 05 минут.

На рассмотрении жалобы присутствовал:

представитель организатора электронных торгов.

Заявителем обжалуются торги – аукцион №0000073 в электронной форме на электронной площадке «www.vertrades.ru» по продаже имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная Корпорация НИКОР-Югра». Извещение о проведении данных открытых торгов в электронной форме опубликовано в газете «Коммерсантъ» №77 от 28.04.2012г., на стр. 32 (объявление № 77030473333). Извещение о проведении открытых торгов в электронной форме опубликовано также в газете «Московский Комсомолец - Югра» от 2-9 мая 2012 года, на стр. 18 (информационное сообщение о проведении открытых торгов). Жалоба подана по лотам по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11.

Основанием для проведения торгов являются: решение арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.05.2011г., определение арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.11.2011г. Номер дела о банкротстве: №А75-10335/2010.

Организатором электронных торгов является конкурсный управляющий ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А.А.

По данным торгам по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11 заявителем обжалуются следующие действия организатора электронных торгов – согласно протоколам об определении участников торгов (подписаны ЭЦП организатора торгов 13.06.2012) заявки ООО «Запсибкомплектмонтаж» отклонены – основание отказа: представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны, а именно, исходя из того, что в Уставе ООО «Запсибкомплектмонтаж» указан срок полномочий 3 года — в приказе о вступлении в должность директора ООО «Запсибкомплектмонтаж» - 5 лет, организатором электронных торгов признан недостоверным приказ о вступлении в должность директора ООО «Запсибкомплектмонтаж». Заявитель считает, что произошло нарушение порядка проведения открытых торгов путём незаконного отклонения его заявок, так как

представленные заявителем документы достоверны и представлены в полном объеме.

По результатам торгов, состоявшихся 18.06.2012, победителем по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11 стало ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно-Строительными проектами».

Заявитель просит принять и рассмотреть жалобу по существу выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Представитель организатора электронных торгов на заседании комиссии 6 июля 2012 года представил пояснения на жалобу «Запсибкомплектмонтаж» на действия организатора электронных торгов и запрошенные материалы, 09 июля 2012 года – дополнения к пояснениям на жалобу «Запсибкомплектмонтаж» на действия организатора электронных торгов.

Представитель организатора электронных торгов на заседании комиссии 06 июля 2012 года и 09 июля 2012 года факт нарушения не признал, поддержал позицию, изложенную в пояснениях и дополнениях к пояснениям.

Представитель организатора электронных торгов пояснил, что причиной для отклонения заявки ООО «Запсибкомплектмонтаж» послужило следующее:

1) Представленное ООО «Запсибкомплектмонтаж» в подтверждение полномочий руководителя Общества Решение участника о назначении директора № 2 от 10.06.2009 г. свидетельствует о назначении исполнительного органа сроком на 5 лет. Однако Устав Общества (утв. решением учредителя № 5 от 20.08.2009 г.) предполагает назначение директора на максимальный срок в 3 года (п.9.1 Устава). Таким образом, учитывая положения Устава, срок действия полномочий директора должен истечь 10.06.2012 г., то есть на момент проведения торгов (18.06.2012 г.) и в случае признания победителем торгов ООО «Запсибкомплектмонтаж» на дату заключения договоров срок действия полномочий его законного представителя подтвержден не был.

2) Решение № 54 от 04.06.2012 г. единственного участника ООО «Запсибкомплектмонтаж» об участии в открытых торгах в электронной форме не предусматривает согласование подписания и исполнения договора о задатке, а также согласие на заключение сделок по итогам торгов. Так как требование о согласовании сделок (договора купли-продажи и договора задатка) не было представлено Заявителем, то создаются риски для организатора электронных торгов, связанные с возможностью оспаривания указанных сделок в случаях, если участник общества продаст свою долю в будущем.

Представитель организатора электронных торгов пояснил, что при отклонении заявки ООО «Запсибкомплектмонтаж» организатор электронных торгов руководствовался следующими нормами:

1) пункт 5.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в

деле о банкротстве, утвержденным Приказом Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54;

2) пункты 3.2 и 3.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.);

3) статья 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Представитель организатора электронных торгов заявил, что по итогам торгов организатором электронных торгов высланы победителю торгов договоры для подписания, информация об их подписании победителем на данный момент представителю неизвестна.

Представитель организатора электронных торгов на заседании комиссии 06 июля 2012 года и 09 июля 2012 года просит в удовлетворении жалобы отказать.

**Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.**

1. С заявками для участия в торгах ООО «Запсибкомплектмонтаж» представлены, в том числе Устав Общества (утв. решением учредителя № 5 от 20.08.2009 г.), Решение единственного участника о назначении директора № 2 от 10.06.2009 г. и Решение № 54 от 04.06.2012 г. единственного участника ООО «Запсибкомплектмонтаж» об участии в открытых торгах в электронной форме. Также ООО «Запсибкомплектмонтаж» оплачены задатки для участия в торгах по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 53](#) ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Согласно [статье 40](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества избирается общим собранием участников общества и действует без доверенности от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно пункту 9.1 Устава ООО «Запсибкомплектмонтаж» (утв. решением учредителя № 5 от 20.08.2009 г.), единоличным исполнительным органом общества является Директор, который избирается Общим собранием участников общества на срок 3 года.

Решение единственного участника о назначении директора № 2 от 10.06.2009 г. подтверждает полномочия Белова А.А. как директора ООО «Запсибкомплектмонтаж» на момент подачи заявок 07.06.2012.

Поскольку Белов А.А. обладал соответствующими полномочиями для подачи заявок на участие в торгах, то отсутствуют оснований для отклонения заявок ООО «Запсибкомплектмонтаж» на участие в торгах.

Таким образом, заявителем были представлены организатору электронных торгов вместе с заявками на участие в торгах копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Довод организатора электронных торгов о том, что не подтверждены полномочия директора ООО «Запсибкомплектмонтаж» на момент проведения торгов и заключения договоров (в случае признания ООО «Запсибкомплектмонтаж» победителем) несостоятелен, поскольку, во-первых, указанные сроки на момент подачи заявок ещё не наступили, во-вторых, действующим законодательством предусмотрено, что для прекращения полномочий ранее назначенного директора общества требуется волеизъявление общего собрания участников общества. Истечение периода времени, на которое избрано конкретное лицо для осуществления полномочий исполнительного органа юридического лица, не влечет автоматического прекращения полномочий этого исполнительного органа. Ни [ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»](#), ни Устав ООО «Запсибкомплектмонтаж» таких последствий истечения срока полномочий исполнительного органа не содержат. Следовательно, и после истечения 10.06.2012 срока полномочий директора Общества Белова А.А. он в силу закона обязан исполнять функции единоличного исполнительного органа до момента, когда будет избран новый директор общества либо продлены полномочия прежнего директора.

Рассматривая вопрос о сроке полномочий директора общества, организатор электронных торгов не учёл принцип разумности и надлежащее развитие гражданского оборота. Ситуация, при которой у общества будет отсутствовать единоличный исполнительный орган, может повлечь причинение значительных убытков обществу вплоть до приостановления либо прекращения хозяйственной деятельности общества.

Довод организатора электронных торгов в обоснование своих действий положениями пункта 5.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54, и статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», необоснован, так как согласно данным нормам решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, в том числе, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны.

У организатора электронных торгов отсутствовали основания считать представленные заявителем документы (Устав Общества (утв. решением учредителя № 5 от 20.08.2009 г.), Решение единственного участника о назначении директора № 2 от 10.06.2009 г.) недостоверными.

Довод организатора электронных торгов в обоснование своих действий положениями пунктов 3.2 и 3.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.) как одно из нормативных обоснований отказа, неосновательна, поскольку данный документ является внутренним документом организатора электронных торгов и не представлен для свободного ознакомления участникам торгов как иная аукционная документация, размещенная на сайте.

При этом, согласно пункту 3.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.) решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, в том числе, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны.

В данном случае, у организатора электронных торгов отсутствовали основания считать представленные заявителем документы (Устав Общества (утв. решением учредителя № 5 от 20.08.2009 г.), Решение единственного участника о назначении директора № 2 от 10.06.2009 г.) недостоверными.

Довод организатора электронных торгов о том, что представленное заявителем Решение № 54 от 04.06.2012 г. единственного участника ООО «Запсибкомплектмонтаж» об участии в открытых торгах в электронной форме не предусматривает согласование подписания и исполнения договора о задатке, противоречит пункту 4.7 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54. Согласно указанной норме перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

По данным торгам перечисление задатков заявителем произведено, следовательно заявителем акцептованы размещенные на электронной площадке договоры о задатке.

Довод организатора электронных торгов о том, что

«Стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Решение № 54 от 04.06.2012 г. единственного участника ООО «Запсибкомплектмонтаж» об участии в открытых торгах в электронной форме не предусматривает согласование подписания и исполнения договора о задатке, а также согласие на заключение сделок по итогам торгов. Требование о согласовании сделок (договора купли-продажи и договора задатка) не было представлено Заявителем, что создает риски, связанные с возможностью оспаривания указанных сделок в случаях, если участник общества продаст свою долю в будущем.»

необоснован, так как согласно опубликованному извещению о проведении открытых торгов в электронной форме: «Заявка на участие в открытых торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать: б) копию решения об одобрении или о совершении крупной сделки, **если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ** и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника открытых торгов приобретение имущества (предприятия) или внесение денежных средств в качестве задатка являются крупной сделкой».

Согласно статье 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В данном случае, поскольку Белов А. А. единственный участник ООО «Запсибкомплектмонтаж» осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества решение об одобрении или о совершении крупной сделки не требуется в силу закона.

У организатора электронных торгов отсутствовали основания рассматривать Решение № 54 от 04.06.2012 г. единственного участника ООО «Запсибкомплектмонтаж» об участии в открытых торгах в электронной форме в качестве основания для необходимости предоставления ООО «Запсибкомплектмонтаж» также решения об одобрении или о совершении крупной сделки для согласования сделок (договора купли-продажи и договора задатка), поскольку в силу закона решение об одобрении или о совершении крупной сделки в данном случае не требуется.

2. Согласно пункту 5.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, в том числе, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в



них, недостоверны.

Согласно статье 110 «Продажа предприятия должника» Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

Согласно пункту 3.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.) решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, в том числе, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны. Ссылка организатора электронных торгов на пункты 3.2 и 3.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.) как одно из нормативных обоснований отказа, неосновательна, так как публично участникам торгов не представлен и не является частью аукционной документации.

1) У организатора электронных торгов отсутствовали основания считать представленное заявителем Решение единственного участника о назначении директора № 2 от 10.06.2009 г., не соответствующее установленным к нему требованиям, установленным нормативными актами, регламентирующими проведение аукциона, или что сведения, содержащиеся в них, недостоверны. Представленные документы подтверждают полномочия директора общества. Соответственно организатором электронных торгов, конкурсным управляющим ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А. Л. допущены нарушения Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54, Порядка Продажи предприятия должника, установленного статьёй 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.).

2) У организатора электронных торгов отсутствовали основания считать представленное заявителем Решение № 54 от 04.06.2012 г. единственного участника ООО «Запсибкомплемонтаж» об участии в открытых торгах в электронной форме, не соответствующее установленным к нему требованиям, установленным нормативными актами, регламентирующими проведение аукциона, или что сведения, содержащиеся в них, недостоверны. Задатки по торгам были оплачены, следовательно, договоры о задатке акцептованы. Единственный участник общества осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, решение об одобрении или о совершении крупной сделки не требуется в силу закона. Соответственно организатором электронных торгов, конкурсным управляющим ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А. Л. допущены нарушения Порядка проведения

открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54, Порядка Продажи предприятия должника, установленного статьёй 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.).

Таким образом, Комиссия соглашается с доводами Заявителя, о необоснованном отказе организатором электронных торгов к участию в торгах по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11 ООО «Запсибкомплектмонтаж».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Запсибкомплектмонтаж» по лотам № 1, № 3, № 10 и № 11 на действия организатора электронных торгов, конкурсного управляющего ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А. Л. при проведении открытых торгов в электронной форме (аукцион №0000073) на электронной площадке «www.vertrades.ru» по продаже имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная Корпорация НИКОР-Югра» - извещение о проведении данных открытых торгов в электронной форме опубликовано в газете «Коммерсантъ» №77 от 28.04.2012г., на стр. 32 (объявление № 77030473333).

2. Признать факт нарушения организатором электронных торгов, конкурсным управляющим ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А.Л. Порядка продажи предприятия должника, установленного статьёй 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 N 54, и Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра», утвержденного комитетом кредиторов (протокол от 17 апреля 2012 г.), при проведении 18.06.2012 открытых торгов в электронной форме.

3. Выдать конкурсному управляющему ООО «Независимая Инвестиционно-Строительная корпорация НИКОР-Югра» Сербиненко А.Л., обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов в срок до 13 июля 2012г. (включительно).

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.

- [predisanie sayt.doc](#)
- [opredelenie sayt.doc](#)