

Решение № РНП 89-103/2016

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта

(закупка № 0190200000315012544)

06 октября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения государственного контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Сенькина 2; ИНН: 8903009263) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта от [08.02.2016 № 0190200000315012544-0060082-01](#) на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов с ООО «Сатек» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. ул. Геологоразведчиков, д.7, кв. 19, Почтовый адрес: 629730, г. Надым, ул. Строителей д. 6, кв. 75; ИНН: 8903020789) (закупка № 0190200000315012544).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

По результатам электронного аукциона извещения от [19.12.2015 №0190200000315012544](#) ООО «Сатек» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. ул. Геологоразведчиков, д.7, кв. 19, Почтовый адрес: 629730, г. Надым, ул. Строителей д. 6, кв. 75; ИНН: 8903020789) (закупка № 0190200000315012544) признан победителем.

08.02.2016 г. между ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» и ООО «Сатек» был заключен гражданско-правовой договор от 08.02.2016 № 0190200000315012544-0060082-01 на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов (далее - Договор).

Согласно п. 1.1. Контракта Исполнитель обязался оказывать услуги по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов, являющимися резервными источниками электроснабжения системы пожарной сигнализации на объектах Заказчика согласно Приложения №1 настоящего Контракта.

В ходе исполнения Контракта установлено, что Исполнитель обязательства по Контракту исполнял ненадлежащим образом, Заказчик неоднократно направлял в адрес Исполнителя претензии от 19.02.2016 №1534, от 11.05.2016 №4471, от 20.07.2016

№6364 с требованием об исполнении принятых на себя обязательств по Контракту, а так же оплате штрафных санкций.

Ненадлежащее исполнение условий Контракта, так же подтверждается служебными записками заведующего инфекционным отделением от 18.02.2016 г., и.о. заместитель главного врача по детству и родовспоможению от 18.02.2016 г., заведующего туберкулезным отделением от 18.02.2016 г., заведующего участковой больницы п. Пангоды от 18.02.2016, заведующего участковой больницы с. Ныда от 29.04.2016 г., 01.07.2016 г. и 03.08.2016 г., актами от 19.02.2016 г. и 29.04.2016 г., инженера технического отдела от 29.04.2016 г., заведующей врачебной амбулатории от 28.04.2016 г. и 31.05.2016 г., фельдшера врачебной амбулатории от 30.06.2016 г., актом комиссии от 31.05.2016 г. и экспертным заключением от 08.08.2016 г.

Таким образом, Исполнителем нарушены существенные условия Договора, а именно п. 2.1.1., 2.2.2, 2.2 вышеуказанного Договора.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 10.3. Контракта Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Из пояснений, представленных ООО «Сатек».

ООО «Сатек» было признано победителем открытого аукциона в электронной форме от 19.12.2015 №0190200000315012544.

08.02.2016 г. общество подписало Договор на оказание услуг на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов.

Общество регулярно проводит мероприятия по обслуживанию электрогенераторов, согласно технического задания по всем объектам ГБУЗ ЯНАО НЦРБ, за исключением объекта в п. Ныда, на который систематически, по указанию Галишевского А.П., не допускают работников общества, что подтверждается служебными записками от начальника участка п. Ныда Кузина С.Г. и работников общества.

Общество обращает внимание, что имеется журнал, где регистрируются мероприятия, проводимые на объектах заказчика и подтверждения приемки работ ответственными лицами ГБУЗ ЯНАО НЦРБ. Записи в журнале подтверждают выполнение принятых на себя обязательств, а служебные записки раскрывают ситуацию в п. Ныда, а оплата за июнь и июль месяц по комплексному обслуживанию амбулатории п. Ныда подтверждает приемку работ и дает право считать, что кадровый состав общества допущен к объекту и оборудованию учреждения.

В комиссию контролирующего органа обществом представлены документы, указывающие на меры принимаемые обществом по исполнению контракта:

Журнал проверочных работ по договору от 08.02.2016 № 0190200000315012544-0060082-01 на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов.

Притензия (требование) с просьбой произвести оплату за фактически выполненную работу.

Служебные записки работников общества к генеральному директору общества, о учинении препятствий ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» для исполнения условий по договору от 08.02.2016 № 0190200000315012544-0060082-01

Ответ на претензию №4471 от 11.05.2016г.

Жалоба к Губернатору Тюменской области Владимиру Владимировичу Яковлеву о незаконных действиях главного врача ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» с просьбой о защите интересов.

Акт №97 от 30 июня 2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов.

Акт №49 от 30 апреля 2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов.

Акт №78 от 31 мая 2016 на оказание услуг по техническому обслуживанию бензиновых электрогенераторов.

Платежное поручение №4679 от 08.08.2016г. (За техническое обслуживание внутренних ИС от 30.06.2016. к договору 0190200000315012544)

Платежное поручение №5853 от 22.09.2016г (За техническое обслуживание внутренних ИС от 31.08.2016. к договору 0190200000315012544)

Платежное поручение №5771 от 19.09.2016г (За техническое обслуживание внутренних ИС за апрель, май, июнь к договору 0190200000315012544)

Платежное поручение №5848 от 22.09.2016г (За техническое обслуживание внутренних ИС от 31.08.2016. к договору 0190200000315012544)

Платежное поручение №4673 от 08.08.2016г (За техническое обслуживание внутренних ИС от 30.06.2016. к договору 0190200000315012544)

Платежное поручение №5806 от 20.09.2016г (За техническое обслуживание внутренних ИС за 04-06.16. к договору 0190200000315012544)

Письмо к главному врачу ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» о направлении документов о прохождении инструктажа для осуществления договорных отношений по договору от 08.02.2016 № 0190200000315012544-0060082-01

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование

такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении

информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Проанализировав материалы дела, Комиссия не усматривает достаточных правовых оснований для признания действий Общества недобросовестными, и для включения сведений об ООО «Сатек» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной

системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – ГБУЗ ЯНАО «Надымская ЦРБ» (ИНН8903009263) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Сатек» (ИНН: 8903020789) (закупка № 0190200000315012544).