**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-20031/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.11.2021** **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Пожбезопасность», ООО «ВБ-Сервис», слушателя АО «Мурманский Морской рыбный порт»,

рассмотрев жалобу ООО «Пожбезопасность» (далее — Заявитель) на действия ООО «ВБ-Сервис» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор в помещениях на 2, 3, 4 и 10-х этажах Башни Б, Лит. А («Запад») офисно-рекреационного комплекса «Башня «Федерация» по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 12 (реестровый № 32110697618, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя. Заявитель указывает, что к оценке не были приняты: копия контракта от 14.04.2020 № 140420ФП/51; копия договора подряда от 05.10.2020 № 166; копия договора подряда от 03.02.2021 № 144. Также, Заявитель указывает, что Заказчик заключил договор по результатам процедуры раньше установленного срока, а именно от 05.11.2021.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при

осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 04.10.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор в помещениях на 2, 3, 4 и 10-х этажах Башни Б, Лит. А («Запад») офисно-рекреационного комплекса «Башня «Федерация» по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 12.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в установленные сроки на участие в процедуре закупки поступили 4 (четыре) заявки. Допущены по результатам рассмотрения комиссией по закупкам поступивших заявок к участию в запросе предложений 3 (три) заявки, в том числе заявка на участие в процедуре закупки Заявителя (ООО «Пожбезопасность»), как соответствующие требованиям и условиям, установленным в Извещении и документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «ВБ-Сервис».

Критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке Заказчиком были установлены:

Критерий № 1: Стоимость договора, без учета НДС ($C_1$) – 80% (коэффициент значимости критерия K= 0,80);

Критерий № 2 – опыт выполнения работ, аналогичных предмету договора, по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации «Simplex» и программного обеспечения «Simplex», за период: 2017 - 2021 ($C_2$) – 20%, (коэффициент значимости критерия N= 0,20).

Условия исполнения договора, предложенные Заявителем, сведения о начальной (максимальной) цене договора, содержащиеся в заявке и являющиеся критериями при выборе победителя запроса предложений:

| Порядковый номер заявки | Наименование участника процедуры закупки (сокращенное наименование), | Ценовое предложение участника закупки без учета НДС | Сведения об опыте выполнения работ, аналогичных предмету договора (выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации (установлено п. 30 документации к |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ИНН, КПП, ОГРН. | | извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме)), по исполненным договорам за период с 2017 г. по 2021 г. |
| | | | Копии исполненных договоров на выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации, с приложением актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по указанным договорам за период с 2017 г. по 2021 г., отсутствуют.<br><br>Участник закупки представил в составе заявки следующие сведения об опыте выполнения работ:<br><br>1.Копия контракта от 14.04.2020 №140420ФП/51 представлена не в полном объеме: отсутствуют разделы контракта, являющиеся неотъемлемыми частями контракта, в результате чего |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | невозможно определить аналогичность (сопоставимость работ по характеру и объему работам, требуемых заказчиком), а также достоверность сведений за отсутствием подписей в реквизитах контракта.<br><br>2.Копия договора подряда от 05.10.2020г. №166 содержит предмет договора «Поставка и монтаж противопожарных преград в помещениях объектов, расположенных по адресам…».<br><br>Копия договора содержит лишь предмет договора без технического описания выполнения работ. Исходя из представленной информации невозможно определить аналогичность (сопоставимость работ по характеру и объему работам, требуемых заказчиком), а именно сопоставимость |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 716998 | ООО<br>«ПОЖБЕЗОПАСНОСТЬ»<br>ИНН 645401001<br>КПП 503201001<br>ОГРН 1196451003561 | 8 105 200,00 руб. | предмету договора, установленному в п. 30 документации к извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме: «выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации». Сведения о выполнении работ на базе оборудования системы пожарной сигнализации (противопожарная автоматика и автоматическая установка водяного пожаротушения) в представленном договоре отсутствуют.<br><br>3.Копия договора подряда от 03.02.2021г. №166 содержит предмет договора «Поставка и монтаж противопожарных штор Е-120 в количестве 4-х штук на объекте…».<br><br>Копия договора содержит лишь предмет договора без технического |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | описания выполнения работ. Исходя из представленной информации невозможно определить аналогичность (сопоставимость работ по характеру и объему работам, требуемых заказчиком), а именно сопоставимость предмету договора, установленному в п. 30 документации к извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме: «выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации». Сведения о выполнении работ на базе оборудования системы пожарной сигнализации (противопожарная автоматика и автоматическая установка водяного пожаротушения) в представленном договоре отсутствуют. |

Представленный Заявителем контракт от 14.04.2020 №140420ФП/51 квалифицируется по гражданскому законодательству Российской Федерации, как договор подряда. При этом существенным условием договора подряда является его предмет и условие, позволяющее определить конкретный вид работы (пункт 1 статья 702 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ и пунктами 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. К существенным условиям любого договора относятся условия о предмете договора, условия, которые в законе или иных правовых актах определены как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В представленном Заявителем договоре предмет договора не определен - какие виды работ выполнялись/оказывались Заявителем в рамках принятых обязательств по Контракту не детализируется. Представленный контракт содержит противоречивые сведения и информацию, в связи с чем, у Заказчика возникли обоснованные сомнения в его легитимности.

АО «Мурманский Морской рыбный порт», являющийся заказчиком по контракту от 14.04.2020 №140420ФП/51, осуществляет закупочную деятельность согласно 223-ФЗ и размещает все сведения о заключенных договорах в Единой информационной системе (zakupki.gov.ru).

В реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам проведенных закупок, осуществляемых в соответствии с 223-ФЗ, сведения об указанном контракте отсутствуют. Сведения о закупке АО «Мурманский Морской рыбный порт» на выполнение работ по изготовлению, поставке и монтажу противопожарных штор Е-60, производственного цеха № 41, в ЕИС - отсутствуют.

По сведениям, полученным из Единого государственного реестра юридических лиц о лицах, имеющих право действовать без доверенности от юридического лица, директора Пушкина В.Ю. и должности «Директор» в АО «Мурманский Морской рыбный порт» никогда не было. На дату подписания контракта от 14.04.2020 №140420ФП/51 право заключения сделок и подписания правоустанавливающих документов имел Управляющий Креславский Олег Игоревич, исполнительный директор Полещук Даниил Александрович (на основании доверенности).

Таким образом, из представленных документов Комиссия приходить к выводу, что закупочная комиссия Заказчика приняла обоснованное решение об отклонении в рассмотрении и оценке в качестве подтверждения опыта копии контракта от 14.04.2020 №140420ФП/51 в связи с представленными недостоверными сведениями.

Заказчиком был произведен запрос в АО «Мурманский Морской рыбный порт» о подтверждении отсутствия правоотношений с ООО «Пожбезопасность» и, соответственно, факта легитимности контракта.

В ответ на поступивший запрос, АО «Мурманский морской рыбный порт»

сообщило, что представленный ООО «Пожбезопасность» контракт от 14.04.2020 №140420ФП/51 и акт выполненных работ не подписывались.

Относительно, копии договора подряда от 05.10.2020 № 166, представленного в составе заявки заявителя, содержит предмет договора «Поставка и монтаж противопожарных преград в помещениях объектов, расположенных по адресам…».

Согласно статьи 37 Федерального закона от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» противопожарные преграды в зависимости от способа предотвращения распространения опасных факторов пожара подразделяются на следующие типы:

1) противопожарные стены;

2) противопожарные перегородки;

3) противопожарные перекрытия;

4) противопожарные разрывы;

5) противопожарные занавесы, шторы и экраны (экранные стены);

6) противопожарные водяные завесы;

7) противопожарные минерализованные полосы.

Отнесение противопожарных преград к тому или иному типу в зависимости от пределов огнестойкости элементов противопожарных преград и типов заполнения проемов в них осуществляется в соответствии со статьей 88 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Какой из типов противопожарных преград поставлялся и монтировался Заявителем жалобы по указанному договору, их технические характеристики в договоре не указаны.

Копия договора от 05.10.2020г. № 166 содержит лишь предмет договора без технического описания выполнения работ. Исходя из представленной информации, невозможно определить аналогичность (сопоставимость работ по характеру и объему работам, требуемых заказчиком), а именно сопоставимость предмету договора, установленному в пункте 30 документации к извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме: «выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации». Также сведения о выполнении работ на базе оборудования системы пожарной сигнализации (противопожарная автоматика и автоматическая установка водяного пожаротушения) в представленном договоре отсутствуют.

Относительно, копии договора подряда от 03.02.2021 №114 содержит предмет договора «Поставка и монтаж противопожарных штор Е-120 в количестве 4-х штук на объекте…».

Копия договора содержит лишь предмет договора без технического описания выполнения работ.

Исходя из представленной информации невозможно определить аналогичность (сопоставимость работ по характеру и объему работам, требуемых заказчиком), а именно сопоставимость предмету договора, установленному в пункте 30 документации к извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме: «выполнение работ по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации и программного обеспечения. Также сведения о выполнении работ на базе оборудования системы пожарной сигнализации (противопожарная автоматика и автоматическая установка водяного пожаротушения) в представленном договоре отсутствуют.

Согласно части 8 статьи 88 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» противопожарные шторы, должны быть оборудованы устройствами, обеспечивающими их автоматическое закрывание при пожаре.

Заказчик в документации о конкурентной закупке предмета установил в критерии оценки закупки такой показатель критерия, как опыт выполнения работ аналогичных предмету договора, по монтажу автоматических противопожарных штор на базе оборудования системы пожарной сигнализации и программного обеспечения.

Предмет договора от 03.02.2021 № 114 «Поставка и монтаж противопожарных штор Е-120 в количестве 4-х штук…» не раскрывает функциональные характеристики противопожарных штор и не содержит достаточное описание предмета договора для того, чтобы классифицировать противопожарные шторы, как автоматические и работающие на базе оборудования системы пожарной сигнализации и программного обеспечения.

Такое установление показателя критерия является необходимым для соблюдения части 8 статьи 88 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а также необходимым для обеспечения взаимодействия такого оборудования с оборудованием, используемым Заказчиком.

Заявителем не были представлены сведения о технических характеристиках противопожарных штор (автоматические либо иные), не были представлены пояснения о специфике их работы.

На основании изложенного, Заказчик правомерно не учел при оценке поступившей заявки договоры, представленные Заявителем.

Касательно довода о неправомерном заключении договора в выходной день – 05 ноября 2021 года, Заказчик отмечает, что законодательство Российской Федерации не содержит запретов или ограничений для заключения договора в выходной или праздничный день, также не установлено требований, что стороны обязаны заключать договоры только в рабочие дни.

Договор с победителем запроса предложений ООО «Атберком» был заключен по

истечении 10-ти дневного срока со дня размещения итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Договор вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Договору. В соответствии с условиями договора работы выполняются Подрядчиком с 11.11.2021.

Комиссия отмечает, как было указано ранее, Заказчик опубликовал извещение в ЕИС 04.10.2021.

Начало подачи заявок «04» октября 2021 г. в 18.00 по московскому времени.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени) «12» октября 2021 г. в 09.00 по московскому времени.

Дата рассмотрения первых частей заявок « 12 » октября 2021 г. в 11.00 по московскому времени.

Дата рассмотрения вторых частей заявок « 13 » октября 2021 г. в 11.00 по московскому времени.

Дата и время рассмотрения окончательных предложений и подведения итогов « 15 » октября 2021 г. в 11.00 по московскому времени.

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 25.10.2021 № 24-03-05/86049, пунктом 2.3. установлено: иные предусмотренные Законом № 223-ФЗ сроки (в том числе сроки рассмотрения, оценки заявок на участие в закупках, частей таких заявок, сроки заключения договора, срок внесения информации о договоре в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки), *истекающие* в *нерабочие* дни, в том числе определенные в соответствии с Указом № 595, учитывая положения статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, оканчиваются в ближайший следующий за ними *рабочий* день, в связи с чем действия, подлежащие совершению, *могут быть* осуществлены участниками правоотношений при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ как в нерабочие дни, так и в ближайший *рабочий* день.

Комиссия проанализировала установленные сроки и пришла к выводу, что на 05.11.2021 приходится 11-й день после публикации итогового протокола, что не противоречит пункту 39 Документации, а именно договор должен быть заключен не ранее, чем через 10 (десять) дней и не позднее, чем в течение 20 (двадцать) дней со дня размещения на сайте ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки, в порядке, указанном в документации о закупке.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая

способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2017 года N 305-КГ17-2243).

Установленный в закупочной документации порядок оценки заявок по критерию № 2, в равной мере относился ко всем хозяйствующим субъектам, которые приняли участие в закупке, и не лишало участников возможности набрать максимальное количество баллов за счет иных критериев/подкритериев оценки.

Комиссия обращает внимание, что на вопросы касательно предоставленных договоров в составе своей заявки и их фальсификации, представитель Заявителя не смог дать пояснений.

Таким образом, установление Заказчиком данных критериев не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Пожбезопасность» (ОГРН: 1196451003561, ИНН: 6454118477) на действия ООО «ВБ-Сервис» (ОГРН: 1027739150900, ИНН: 7709266211) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68766/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.