

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 30 августа 2016 года
г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 01 сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 г. в составе:

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

в отсутствие представителей Заявителя - ООО «АФК-Аудит» (далее - Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения;

в присутствии представителей Заказчика – ОАО «Ханты-Мансийская аптека» (далее – Заказчик), <...>, <...>.

рассмотрев жалобу ООО «АФК-Аудит» (вх. от 19.08.2016 № 1337-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости 100%-ого пакета акций и 1 (одной) обыкновенной именной бездокументарной акции, извещение № 31603958122.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 23.08.2016 № 02/ТТ-4600). Рассмотрение

жалобы назначено на 30.08.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявитель считает, что Заказчик при проведении запроса предложений и подтверждении итогов запроса предложений своими действиями по некорректному подсчету баллов нарушил права и законные интересы Заявителя, а именно Заявителем были приложены соответствующие, подтверждающие статус эксперта документы на 4 сотрудников Заявителя, однако вышеуказанные документы не были рассмотрены и оценены должным образом со стороны комиссии Заказчика.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить подписание договора и пересмотреть результаты закупки.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок, товаров, работ, услуг в ОАО «Ханты-Мансийская аптека» утвержденным решением Совета директоров ОАО «Ханты-Мансийская аптека», протокол №16 от 07.11.2013 (далее - Положение).

03.08.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31603958122 о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости 100%-ого пакета акций и 1 (одной) обыкновенной именной бездокументарной акции.

В соответствии с пунктом 13.1 аукционной документации на оказание услуг по оценке рыночной стоимости 100%-ого пакета акций и 1 (одной) обыкновенной именной бездокументарной акции Открытого акционерного общества «Ханты-Мансийская аптека», находящихся в собственности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее закупочная документация), установлены требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что согласно пункту 13.2 закупочной документации определен перечень документов, предъявляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в том числе частью 7 пункта 13.2 закупочной документации документы, подтверждающие качество услуг и квалификацию участника закупки, в том числе копии сертификатов, подтверждающих наличие квалификационного звания, сертифицированного СРО оценщика, или выписка из Протокола Общего собрания членов СРО об избрании в экспертный совет СРО.

Вместе с тем, согласно разделу 18.2 закупочной документации, при оценке заявок участников по критерию «Качество услуг и квалификация участника закупки», Заказчик указал в качестве критерия «Квалификация оценщиков Участника закупки» (п.3 таблицы, раздел 18.2) – количество оценщиков сдавших единый квалификационный экзамен на звание эксперта.

Таким образом, фактически Заказчик при расчете баллов, должен был учитывать квалификационные аттестаты, подтверждающие сдачу единого квалификационного экзамена.

Согласно статьи 16.2 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной

деятельности в Российской Федерации» экспертом саморегулируемой организации оценщиков - членом экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков признается член саморегулируемой организации оценщиков, сдавший единый квалификационный экзамен и избранный в состав экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков общим собранием членов саморегулируемой организации оценщиков.

Согласно пункту 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 337 «Об утверждении типа, формы квалификационного аттестата, порядка выдачи и аннулирования квалификационных аттестатов, а также порядка ведения реестра квалификационных аттестатов федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии», установлено, что образовательными организациями высшего образования, зарегистрированными на территории Российской Федерации и аккредитованными Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, выдается квалификационный аттестат одного типа - квалификационный аттестат о сдаче единого квалификационного экзамена.

Заявителем не представлены квалификационные аттестаты работников, подтверждаемые сдачу единого квалификационного экзамена. Представленный Заявителем сертификат, выданный общероссийской общественной организацией «Российское общество оценщиков» в соответствии с положением о членстве в общероссийской общественной организации «Российское Общество Оценщиков», утвержденным общим собранием членов РОО 26.11.2015 года, подтверждает наличие квалификационного звания (по направлению оценки), но не подтверждает сдачу единого квалификационного экзамена.

Таким образом, Заказчик, при учете сертификата о наличии квалификационного звания, представленного Заявителем, произвел необоснованный расчет баллов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В результате вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что при осуществлении оценки заявок Заказчику необходимо было учитывать квалификационный аттестат о сдаче единого квалификационного экзамена, выдаваемый в порядке установленным Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 337, а не документы подтверждающие наличие квалификационного звания.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, нарушают пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в необоснованном определении победителя закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АФК-Аудит» на действия Заказчика — ОАО «Ханты-Мансийская аптека» при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости 100%-ого пакета акций и 1 (одной) обыкновенной именной бездокументарной акции, извещение № 31603958122, обоснованной;

2. Признать в действиях ОАО «Ханты-Мансийская аптека», нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции выразившихся в нарушении порядка определения победителя;

3. Выдать ОАО «Ханты-Мансийская аптека» обязательное для исполнения предписание;

4. Опубликовать данное решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

- За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

