

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 2-06/83-2017

11 января 2018 г.

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/83-2017, возбужденного в отношении <...> по факту злоупотребления Обществом с ограниченной ответственностью «Сурскэнерго» (ОГРН 1105826000961, ИНН 5812342102, Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 18) (далее – ООО «Сурскэнерго», Общество, сетевая компания) доминирующим положением и нарушения требований пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛ:

<...> уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения настоящего административного дела посредством направления Определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 2-06/83-2017 (исх. № 5546-2 от 28.12.2017) заказным письмом с уведомлением о вручении по месту жительства, а также в соответствии с частью 4 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по указанному в письме от 01.12.2017 (вх. № 4675 от 07.12.2017) адресу: (...). Письмо доставлено по указанному адресу и получено адресатом 03.01.2018.

09.01.2018 в 12:47 в Пензенское УФАС России от <...> посредством факсимильной связи к рассмотрению дела, назначенному на 11.01.2018 на 12-00, поступило ходатайство о вынесении определения о проведении административного расследования в деле № 2-06/83-2017 вследствие необходимости осуществления процессуальных действий:

- 1) вынесение определения о возвращении протокола,
- 2) проведение мероприятий по истребованию документов,
- 3) по привлечению к участию в деле заинтересованных лиц и получению

от них объяснений.

Определением от 09.01.2018 в удовлетворении ходатайства о вынесении определения о проведении административного расследования в деле № 2-06/83-2017 отказано.

09.01.2018 в 12:53 в Пензенское УФАС России от <...> посредством факсимильной связи к рассмотрению дела, назначенному на 11.01.2018 на 12-00, поступило ходатайство о прекращении производства по административному делу № 2-06/83-2017 в отношении физического лица <...> в порядке ст. 28.9 КоАП РФ по основаниям п/п. 1 п.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Определением от 09.01.2018 в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по административному делу № 2-06/83-2017 отказано.

Поскольку <...> уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения настоящего административного дела в установленном порядке, информации о невозможности явки на рассмотрение дела не представлено, принимаю решение о рассмотрении дела в отсутствие <...>.

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/83-2017 от 27.12.2017 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный начальником отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) (...) в отношении <...> и материалы административного дела № 2-06/83-2017.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 11.01.2017 г. по делу № 2-03/14-2015 действия ООО «Сурскэнерго» (ОГРН 1105826000961, ИНН 5812342102, Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 18), выразившиеся в навязывании ОАО «МРСК Волги» (филиалу «Пензаэнерго») (в настоящее время – ПАО «МРСК Волги») условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, прямо не предусмотренных действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, которое повлекло (может повлечь) ущемление интересов других лиц, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению

дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующим выводам.

Факт совершения <...> действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, подтверждается следующим.

ООО «Сурскэнерго» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по передаче электрической энергии на территории Пензенской области (ОКВЭД 40.10.2).

Статьей 3 Федерального закона Российской Федерации «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ (далее – Закон о естественных монополиях) установлено, что естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производств), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товара. Субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях деятельность в области оказания услуг по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ООО «Сурскэнерго» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на товарном рынке по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей на территории Пензенской области с долей 100 % и может оказывать решающее воздействие на общие условия обращения товара.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

ООО «Сурскэнерго» является по отношению к ПАО «МРСК Волги» смежной сетевой организацией. Объекты электросетевого хозяйства заявителя технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства третьего лица. При этом передача электрической энергии конечным потребителям осуществляется через сети ООО «Сурскэнерго».

ООО «Сурскэнерго» и ПАО «МРСК Волги» при осуществлении основной своей деятельности по передаче электрической энергии покупателям гарантирующего поставщика, имеющим технологическое присоединение к сетям, находящимся в ведении ООО «Сурскэнерго», руководствовались положениями ранее заключенного между ООО «Сурскэнерго», ПАО «МРСК Волги» и ОАО «Пензаэнергосбыт» (с 01.01.2014 г. ООО «ТНС энерго Пенза») договора оказания услуг по передаче электроэнергии и купли-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь при ее передаче 31.12.2006 № 676-ПЭСК/06 (регистрация ОАО «Пензаэнергосбыт»), от 19.01.2007 № юр/д-07-46 (регистрация ПАО «МРСК Волги») с учетом дополнительного соглашения к нему от 01.10.2015 (далее – Договор).

По условиям указанного договора ООО «Сурскэнерго» является Исполнителем и обязуется оказывать Заказчику – ПАО «МРСК Волги» услуги по передаче электрической энергии потребителям путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих Исполнителю, а Заказчик – обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке, установленном договором (пункт 1.1. Договора).

Поставщик – ООО «ТНС энерго Пенза» обязуется купить электроэнергию в объеме фактических потерь для Исполнителя, а Исполнитель обязуется принять и оплатить ее на условиях договора (пункт 1.3. Договора).

Согласно пункту 10.1. Договор действует с 01.01.2007 по 31.12.2007 гг. и считается продленным на следующий календарный год на тех же условиях, если за месяц до окончания срока его действия ни одна сторона не заявит о его изменениях, либо о заключении нового договора.

Изменение отдельных положений Договора оформляется в виде

Дополнительного соглашения (пункт 10.4. Договора).

28.11.2014 г. ООО «Сурскэнерго» направило в адрес ПАО «МРСК Волги» (филиала «Пензаэнерго») и ООО «ТНС энерго Пенза» уведомление (заявление) б/номера от 27.11.2014, согласно которому Общество заявило об отказе в продлении Договора оказания услуг по передаче электроэнергии и купли-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь при ее передаче от 29.12.2006 № 676-ПЭСК/06 (№ юр/д-07-46 от 19.01.2007) и об окончании действия договора с 01.01.2015г.

Письмом от 19.12.2014 № МР6/124/ВК2981 ПАО «МРСК Волги» предложило ООО «Сурскэнерго» в целях урегулирования отношений по передаче электрической энергии потребителям, технологически присоединенным к сетям ООО «Сурскэнерго», в срок до 26.12.2014 предоставить заявку на заключение договора оказания услуг по передаче электрической энергии с приложением документов, предусмотренных пунктом 18 Правил № 861. В противном случае со стороны ПАО «МРСК Волги» будет направлен проект договора на 2015 год на условиях, согласованных сторонами на 2014 год в рамках договора от 29.12.2006 № 676-ПЭСК/06 (№ юр/д-07-46 от 19.01.2007).

ООО «Сурскэнерго» сопроводительным письмом направило в адрес ПАО «МРСК Волги» проект договора оказания услуг по передаче электроэнергии в двух экземплярах, подписанных ООО «Сурскэнерго», от 26.12.2014 без номера.

Не согласившись с редакцией проекта договора, предложенной ООО «Сурскэнерго», ПАО «МРСК Волги» сопроводительным письмом от 29.12.2014 № МР6/124/ВК/3071 направило ООО «Сурскэнерго» свой проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 29.12.2014 № 1440-005636.

На предложенный ООО «Сурскэнерго» проект договора от 26.12.2014 ПАО «МРСК Волги» сопроводительным письмом от 26.01.2015 № МР6/124/ЮЗ/33 направило протокол разногласий. ПАО «МРСК Волги» ссылалось на несоответствие проекта договора ООО «Сурскэнерго» требованиям действующего законодательства, в том числе на отсутствии существенных условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, предусмотренных подпунктами а, б(1), г, д, е пункта 38 Правил № 861. ПАО «МРСК Волги» также указало, что приложения к ранее заключенному трехстороннему договору № юр/д-07-56 от 19.01.2007 г. (указанные на стр. 9 проекта) не могут быть приняты в качестве приложений к договору от 26.12.2014г., поскольку составлены и подписаны между тремя сторонами, не соответствуют условиям нового договора и требованиям действующих нормативно-правовых актов.

В сообщении-уведомлении от 04.02.2015 №2 ООО «Сурскэнерго» отказалось от заключения предложенного ПАО «МРСК Волги» договора

оказания услуг по передаче электрической энергии от 29.12.2014 № 1440-005636, настаивая на заключении договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 26.12.2014 в своей редакции.

Письмом от 05.02.2015 № 3 ООО «Сурскэнерго» направило протокол разногласий от 04.02.2015, заявив об отказе от подписания договора в редакции ПАО «МРСК Волги».

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения.

Отношения, связанные с передачей электрической энергии урегулированы Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. №861 (далее - Правила № 861), положения которых являются специальными по отношению к общим положениям гражданского законодательства, регулирующим вопросы в отрасли электроэнергетики.

Согласно статье 3, пунктам 2 и 3 статьи 26 Закона № 35-ФЗ услуги по передаче электроэнергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Договор оказания услуг по передаче электрической энергии является публичным.

Порядок заключения и исполнения таких договоров устанавливается в Правилах №861.

К сетевым организациям относятся организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием

которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащим другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную электрическую сеть (пункт 2 Правил №861).

В соответствии с пунктом 8 Правил №861 в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии.

Пунктом 36 Правил № 861 установлено, что сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

При заключении договора между смежными сетевыми организациями стороны определяют принадлежащие им на праве собственности или на ином законном основании объекты электросетевого хозяйства, в отношении которых необходимо осуществить взаимную координацию изменения эксплуатационного состояния, ремонтных работ, модернизацию оборудования и иные мероприятия (объекты межсетевой координации). Перечень объектов межсетевой координации является неотъемлемой частью договора между смежными сетевыми организациями (пункт 35 Правил №861).

Согласно пункту 38 Правил № 861 договор оказания услуг по передаче электрической энергии между смежными сетевыми организациями должен содержать следующие существенные условия: а) величина максимальной мощности, в пределах которой соответствующая сторона обязуется обеспечивать передачу электрической энергии в соответствующей точке поставки; б) ответственность сторон договора за состояние и обслуживание объектов электросетевого хозяйства, которая фиксируется в прилагаемом к договору акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон; б (1)) величина заявленной мощности, определяемая по соглашению сторон; в) порядок осуществления расчетов за оказанные услуги с учетом положений пункта 41 настоящих Правил; г) технические характеристики точек присоединения объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сторонам договора, включая их пропускную способность; д) перечень объектов межсетевой координации с указанием в нем для каждого объекта стороны,

выполняющей изменения (согласующей выполнение изменений) его эксплуатационного состояния, а также порядка обеспечения координации действий сторон при выполнении таких изменений и ремонтных работ с учетом Правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2007 №484; е) согласованные с субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях, являющихся объектами диспетчеризации соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, в пределах территории субъекта Российской Федерации или иных определенных указанным субъектом территорий, которые направлены на обеспечение баланса потребления активной и реактивной мощности в границах балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (при условии соблюдения производителями и потребителями электрической энергии (мощности) требований к качеству электрической энергии по реактивной мощности); ж) обязанности сторон по соблюдению требуемых параметров надежности энергоснабжения и качества электрической энергии, режимов потребления электрической энергии, включая поддержание соотношения потребления активной и реактивной мощности на уровне, установленном законодательством Российской Федерации и требованиями субъекта оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, а также по соблюдению установленных субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике уровней компенсации и диапазонов регулирования реактивной мощности; з) порядок взаимодействия сетевой организации, к объектам электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии и (или) которая имеет техническую возможность осуществлять в соответствии с Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении такого потребителя, с сетевой организацией, имеющей договор в отношении энергопринимающих устройств этого потребителя, в процессе введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении такого потребителя электрической энергии, а также ответственность за нарушение указанного порядка.

Установлено, что Предложенный ООО «Сурскэнерго» к заключению проект договора от 26.12.2014 не содержит ряд существенных условий, перечисленных в пункте 38 Правил №861, а именно: а) величины максимальной мощности, в пределах которой соответствующая сторона

обязуется обеспечивать передачу электрической энергии в соответствующей точке поставки; б) (1) величины заявленной мощности, определяемой по соглашению сторон; г) технических характеристик точек присоединения объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сторонам договора, включая их пропускную способность; д) перечня объектов межсетевой координации с указанием в нем для каждого объекта стороны, выполняющей изменения (согласующей выполнение изменений) его эксплуатационного состояния. Не содержит проект и определения порядка обеспечения координации действий сторон, при выполнении таких изменений и ремонтных работ с учетом Правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2007 № 484; е) согласованных с субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технических мероприятий по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях.

Также ООО «Сурскэнерго» в проекте договора ссылалось на нормативные правовые акты (Постановление Правительства РФ от 31.08.2006 №530 «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», Приказ Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 № 267, ГОСТ 13109-97), которые на тот момент утратили свою силу, в связи с этим не могли быть применены к отношениям сторон по оказанию услуг по передаче электроэнергии в настоящем договоре. Также, ООО «Сурскэнерго» не были представлены в полном объеме Акты разграничения границ балансовой принадлежности электрических сетей, являющиеся существенным условием договора оказания услуг по передаче электроэнергии.

ООО «Сурскэнерго» не были выполнены положения пункта 51 Правил №861, пункта 128 Основных положений, устанавливающих обязательность заключения сетевыми организациями с гарантирующим поставщиком договора купли-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь.

Согласно пункту 51 Правил № 861 сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

В соответствии с пунктом 128 Основных положений именно на ООО «Сурскэнерго» лежит обязанность по обращению в установленном законом порядке к гарантирующему поставщику с заявлением о заключении договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь и приложением необходимых документов, предусмотренных этими положениями, для последующего заключения

договора оказания услуг по передаче электрической энергии со смежной сетевой организацией ПАО «МРСК Волги».

Не заключив в установленном законом порядке договор купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь, ООО «Сурскэнерго» не обеспечило выполнение всех необходимых условий для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ПАО «МРСК Волги». Данные действия (бездействие) ООО «Сурскэнерго» свидетельствуют о навязывании со своей стороны условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, не соответствующих действующему законодательству РФ.

Аналогичные выводы по рассматриваемой ситуации сделаны судами по делам № А49-4671/2015 (абз. 5 стр. 14 Решения Арбитражного суда Пензенской области от 30.12.2015) и № А49-3372/2015 (стр. 9 Решения Арбитражного суда Пензенской области от 09.06.2016).

ООО «Сурскэнерго» своими действиями по направлению проекта договора оказания услуг по передаче электрической энергии, протокола разногласий к указанному договору на условиях, прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами РФ, и предъявлению требований к ПАО «МРСК Волги» (ранее - ОАО «МРСК Волги» (филиалу «Пензаэнерго»)) о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии на указанных условиях в нарушение действующего законодательства РФ, ставит под угрозу осуществление надежного и бесперебойного энергоснабжения потребителей, имеющих технологическое присоединение к электрическим сетям Общества.

Предметом проекта договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 26.12.2014 б/номера является оказание ООО «Сурскэнерго» как исполнителем услуг в интересах заказчика (ПАО «МРСК Волги») услуг по передаче электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих истцу (по первоначальному иску). Вместе с тем, условия договора, предлагаемые ООО «Сурскэнерго», не содержали условий о встречном предоставлении ПАО «МРСК Волги», как исполнителем, услуг по передаче электроэнергии по сетям ПАО «МРСК Волги» ООО «Сурскэнерго», как потребителю этой услуги. Исходя из условий проекта договора заявителя от 26.12.2014 ПАО «МРСК Волги» является лишь потребителем оказываемой ООО «Сурскэнерго» услуги, то есть, в силу положений статьи 426 Гражданского кодекса РФ стороной необязанной, а в данном конкретном случае, стороной, обязанной заключить договор, является ООО «Сурскэнерго».

При этом существенным является то, что ООО «Сурскэнерго» является субъектом естественной монополии. Соответствующий статус

потребителя услуги значения не имеет.

При таких обстоятельствах условия проекта договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 26.12.2014 б/номера являются незаконными, поскольку противоречат положениям пунктов 8, 34, подпункту г) пункта 41 Правил № 861 согласно которым, при взаимодействии территориальных сетевых организаций при понуждении заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, определение потребителя услуги является основополагающим для установления обязанной стороны.

ООО «Сурскэнерго» в данном случае является лицом, оказывающим ПАО «МРСК Волги» услугу по передаче электроэнергии.

Действия ООО «Сурскэнерго» по направлению проекта договора оказания услуг по передаче электрической энергии, протокола разногласий к указанному договору на условиях, прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами РФ, и предъявлению требований к ПАО «МРСК Волги» (ранее - ОАО «МРСК Волги» (филиалу «Пензаэнерго»)) о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии на указанных условиях, сопряженные с наличием угрозы прекращения договорных отношений (уведомление–заявление об отказе от продления срока действия Договора с 01.01.2015), свидетельствуют о навязывании со своей стороны условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, не соответствующих действующему законодательству РФ.

Указанные действия ООО «Сурскэнерго» повлекли (могли повлечь) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного

имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, в действиях ООО «Сурскэнерго» по навязыванию ПАО «МРСК Волги» условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, прямо не предусмотренных действующими нормативными правовыми актами РФ, содержатся признаки злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке и нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-4671/2015 установлено, что между ООО «Сурскэнерго» и гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Пензенской области – ООО «ТНС энерго Пенза» 05.11.2015 г. подписано дополнительное соглашение к договору купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь при ее передаче от 30.12.2014 № 676.

Арбитражным судом Пензенской области по делам № А49-4671/2015 и №А49-3372/2015 установлено, что условия проекта договора оказания услуг по передаче электрической энергии ООО «Сурскэнерго» от 26.12.2014 б/н являются незаконными, поскольку противоречат положениям пунктов 8, 34, подпункту г) пункта 41 Правил №861.

Арбитражный суд Пензенской области решением по делу № А49-4671/2015 отказал ООО «Сурскэнерго» в удовлетворении требований о понуждении ПАО «МРСК Волги» к заключению договора оказания услуг по передаче электрической энергии в редакции от 26.12.2014 б/н и удовлетворил встречные иски ПАО «МРСК Волги» о понуждении ООО «Сурскэнерго» к заключению договора оказания услуг по передаче электрической энергии на условиях проекта ПАО «МРСК Волги» от 29.12.2014 № 1440-005636.

Согласно информации по делу № А49-4671/2015, опубликованной в системе «Мой арбитр» в информационно-телекоммуникационной сети интернет, УФССП по Ульяновской области ОСП по Ленинскому району постановлением от 22.09.2016 возбуждено исполнительное производство в отношении ООО «Сурскэнерго» об исполнении решения суда и заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии в редакции ПАО «МРСК Волги».

В связи с изложенным, предписание ООО «Сурскэнерго» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не выдавалось.

Из материалов дела следует, что действия по навязыванию ОАО «МРСК Волги» (филиалу «Пензаэнерго») (в настоящее время – ПАО «МРСК Волги»)

условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, прямо не предусмотренных действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, которое повлекло (может повлечь) ущемление интересов других лиц, совершались ООО «Сурскэнерго» путем направления писем, проекта договора оказания услуг по передаче электрической энергии, протокола разногласий к указанному договору в период с 28.11.2014 по 05.02.2015.

В указанный период руководство деятельностью Общества осуществлял директор <...>.

Письма об отказе в продлении Договора от 29.12.2006 № 676-ПЭСК/06 (№ юр/д-07-46 от 19.01.2007) и об окончании его действия с 01.10.2015, проект договора об оказании услуг по передаче электрической энергии, протокола разногласий к нему на условиях, прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами РФ, и письма об их направлении подписаны директором Общества Н.

<...> совершены действия, повлекшие навязывание ООО «Сурскэнерго» ОАО «МРСК Волги» (филиалу «Пензаэнерго») (в настоящее время – ПАО «МРСК Волги») условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, прямо не предусмотренных действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, и злоупотребление доминирующим положением.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, в действиях <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно совершение ООО «Сурскэнерго», занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения правонарушения – Городищенский район,
Пензенская область.

Время совершения правонарушения – с 28.11.2014 по 05.02.2015.

На основании части 2 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ принято:

- Н. ранее к административной ответственности по ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ не привлекался.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП, отсутствуют.

Обстоятельств согласно статье 2.9 КоАП, свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, при рассмотрении дела не выявлено.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с ущемлением интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности. Следовательно, опасность совершенного Н. правонарушения заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении к установленному государством запрету на совершение действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Данное административное правонарушение посягает на интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. Государственный контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества оказанных услуг, а также на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Из представленных в ходе рассмотрения дела ходатайств следует, что вину в совершенном правонарушении <...> не признал, не раскаялся.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 28.12.2017 № 5546-2

<...> предложено было представить письменное объяснение по факту совершения правонарушения, а также справку 2-НДФЛ за январь – ноябрь 2017 года. Однако соответствующие материалы на момент рассмотрения дела в Пензенское УФАС России не представлены.

Исходя из характера совершенного <...> (руководителем ООО «Сурскэнерго» в период с 07.03.2014 по 17.03.2015) административного правонарушения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <...> (руководителя ООО «Сурскэнерго» в период с 07.03.2014 по 17.03.2015) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Наложить на <...> (руководителя ООО «Сурскэнерго» в период с 07.03.2014 по 17.03.2015) административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.