

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-4174/2024

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «09» апреля 2024 года

В полном объеме постановление изготовлено «11» апреля 2024 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 28.03.2024 и материалы дела № 077/04/7.32.3-4174/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (ИНН 7719455553, КПП 771901001, ОГРН 1167746817810, адрес регистрации: 107023, город Москва, Большая Семёновская ул., д. 38, дата регистрации: 31.08.2016) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей <...> (Доверенность от 26.03.2024 № 267/24), <...> (Доверенность от 14.03.2024 № 257/24), посредством видео-конференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 17.07.2023 жалобы ООО «АППОМЕД» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (далее - Московский политех, Заказчик) вынесено решение по делу № **077/07/00-9245/2023** о нарушении законодательства о контрактной системе и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком 23.06.2023 опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на закупку противогазов ГП-9 (Закупка № 32312520573) с начальной (максимальной) ценой контракта 1 623 048,90 руб. (далее – Запрос котировок), версия № 4 извещения о закупке размещена 06.07.2023.

Согласно доводам жалобы техническим характеристикам, установленным в Закупочной документации соответствует товар единственного производителя, а именно противогаз фильтрующий «БРИЗ@-3306» производства ООО «Бриз-Кама», что приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Московского Политеха, утвержденного Наблюдательным советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет» (Московский Политех) протоколом от «07» июля 2023 г. № 29/НС (далее — Положение).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 1 ч. 6.1. ст. 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках (п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

Относительно довода Заявителя об установлении в Техническом задании технических характеристик соответствующих товару единственного производителя, Комиссией установлено следующее.

Так, согласно п. 1 Технического задания к поставке требуется «противогаз фильтрующий гражданский ГП-9 (или эквивалент)».

Заявитель в жалобе указал, что в совокупности установленных в Техническом задании требований к товару соответствует товар единственного производителя ООО «Бриз-Кама».

Как следует из пояснений Заказчика, установление технических характеристик к товару обусловлено потребностью Заказчика в удобстве использования сотрудниками Заказчика противогазов. Также Заказчик указал, что техническим характеристикам соответствует товар как минимум двух производителей - АО «АРТИ-Завод» (противогаз ГП-9) и ООО «Бриз-Кама» (противогаз Бриз-3306).

Также в ходе Заседания Комиссии Заказчиком в материалы дела представлены 3 коммерческих предложения от потенциальных поставщиков, согласно которым к поставке предложен следующий товар:

КП № 1 Противогаз ГП-9 с маской МПГ:

КП № 2 Противогаз гражданский ГП -9 (с панорамной маской МПГ -ИЗОД):

КП № 3 Противогаз ГП-9 с маской МПГ ИЗОД.

Вместе с тем Комиссия отметила, что исходя из представленных Заказчиком коммерческих предложений к поставке предлагается Противогаз ГП-9, что, в свою очередь, не является эквивалентом.

Комиссия также обратила внимание на то, что сведения о товарах представленных в коммерческих предложениях взяты из открытых источников (официальные сайты производителей), которые не являются исчерпывающим источником информации, ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Кроме того, указанные коммерческие предложения датированы от 08.02.2023 и 22.11.2022, что также не подтверждает достоверность информации, поскольку такая информация могла быть изменена на момент объявления закупки.

Более того, Комиссией установлено, что победитель в составе заявки предлагает осуществить поставку гражданских противогазов с маской панорамной гражданской фильтрующе-поглощающей коробкой, а именно Противогазов фильтрующих «БРИЗ@-3306» марки A1B1E1K1SXHgP3 R D с маской (лицевой частью) «Бриз-4301M (ППМ)» категория 2.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что в действительности техническими характеристиками, установленным в Технического задания соответствует товар единственного производителя ООО «Бриз-Кама».

В свою очередь, Заказчиком не представлено доказательств возможности

поставки эквивалента, в частности, официальные письма производителей и иные документальные подтверждения соответствия технических характеристик, приведенных в Закупочной документации иным производителям, помимо указанных в коммерческих предложениях и в заявке победителя.

Комиссия отметила, что в соответствии с п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

При этом, в данном случае формальное указание в закупочной документации на возможность поставки эквивалентной продукции не соответствует фактической возможности ее поставки, а приведенное Заказчиком в документации данное указание направлено лишь на придание своим действиям видимости соблюдения требований действующего законодательства о закупках.

Более того, выводы Комиссии подтверждаются как представленными коммерческими предложениями на этапе формирования НМЦД, так и результатами проведения закупки, в которой победителем был представлен товар конкретного производителя, а заявка Заявителя, предложившего эквивалентный товар была отклонена за несоответствие представленных технических характеристик требованиям Закупочной документации.

Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Исходя из сущности Закупки как конкурентной процедуры заключения договора, ее проведение невозможно в случае, когда объектом закупки является поставка конкретного товара, производимого одним лицом, которое также помимо производства данного товара, самостоятельно, а не только через дилеров

занимается его распространением и реализацией, учитывая, что в данном случае какая-либо конкуренция невозможна, исходя из того, что у такого производителя имеются преимущества перед всеми иными лицами, занимающимися распространением такого товара.

Согласно п. 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции

Комиссия, рассматривая указанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что, из документации по спорной закупке, а именно Технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отметила, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям п. 2 ч. 1, ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц.

Местом совершения административного правонарушения является адрес местонахождения Заказчика — г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 38.

Время совершения административного правонарушения — 23.06.2023.

При составлении протокола об административном правонарушении было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного деяния в связи с тем, что в закупочной документации Заказчиком в добровольном порядке были устранены все выявленные недостатки, последствий неправомерности действий при организации закупки не наступило. Также было пояснено, что закупка была отменена, интересы участников закупки нарушены не были.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступило ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении ввиду отсутствия события административного правонарушения, так как, по мнению представителя юридического лица спорная документация отвечала требованиям, установленным Законом о закупках. Вместе с тем на заказчика не возложена обязанность проводить анализ товарного рынка и устанавливать наличие на таком рынке разнообразной продукции, которая так или иначе (но не полностью) отвечала бы потребностям заказчика. В подтверждение своих доводов представитель юридического лица ссылается на позицию, отраженную в решении Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2021 по делу № А40-226530/20-121-1134, оставленную без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2021 № Ф05-2091/2021.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что принцип недопустимости ограничения конкуренции, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 3 закона о закупках согласуется с предусмотренным ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запретом при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В пункте 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, разъяснено, что указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

П. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены определенные обстоятельства, при которых заказчик имеет право устанавливать требования к определенному товару. При этом заявителем объективных доказательств необходимости поставки конкретного товара представлено не было.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно

иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

При этом указание на возможность поставки эквивалентной продукции не влечет за собой фактическую возможность ее поставки. Доказательств наличия на рынке товаров иного производителя, отвечающих требованиям заказчика, представлено не было.

Данная позиция находит свое отражение в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2022 № А40-276269/2021, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2022 по делу № А50-21935/2021.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) отсутствие события административного правонарушения;
- 2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);
- 3) действия лица в состоянии крайней необходимости;
- 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- 5) признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность;
 - 5.1) совершение административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении содержащихся в нормативных правовых актах обязательных требований, в случае, если их несоблюдение в соответствии с частями 3, 4 и 7 статьи 15 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» не может являться основанием для привлечения к административной ответственности;
- 6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;
- 7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела;
- 8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу

об административном правонарушении;

8.1) внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве);

9) иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Вместе с тем, обстоятельство, исключающих производство по делу об административном правонарушении должностным лицом административного органа не установлено.

Отмена проведения закупочной процедуры не может оцениваться как обстоятельство, исключающее производство по делу об административном правонарушении и не свидетельствует об отсутствии признаков состава административного правонарушения, так как, к тому же, являются реакцией заказчика на поданную участником закупки жалобу, а не следствием добросовестного выполнения своих должностных обязанностей.

В части заявленного ходатайства о прекращении дела об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного правонарушения должностное лицо считает необходимым отметить следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Вместе с тем такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Следует принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Более того состав указанного правонарушения является формальным, а следовательно отсутствие негативных последствий и отмена закупки Заказчиком не являются обстоятельствами, позволяющими признать правонарушение малозначительным.

В данном случае правонарушение повлекло за собой необоснованное потребностями заказчика ограничение конкуренции, что существенно влияет на нормальное проведение конкурентных процедур и препятствует реализации участниками закупки своих законных прав и интересов.

В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6.1 ст. 3 Закона о контрактной системе, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное Заказчиком правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность Московского политеха, не установлены.

Санкция ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает административный штраф на юридических лиц в размере от пяти до десяти тысяч рублей.

Таким образом должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить Московскому политеху административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (ИНН 7719455553, КПП 771901001, ОГРН 1167746817810, адрес регистрации: 107023, город Москва, Большая Семёновская ул., д. 38, дата регистрации: 31.08.2016) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить Московскому политеху административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата

данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>