

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Центрстроймонтаж» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Администрации Катайского района при размещении государственного заказа (извещение № 0143300036013000007) на выполнение работ по строительству объекта «под ключ»: «Детский сад-ясли на 240 мест» по ул. Юдина в г. Катайск Курганской области» и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Центрстроймонтаж» (вх. № 5295 от 27.09.2013 г.) на действия заказчика – Администрации Катайского района.

В жалобе заявитель указал, что заявка ООО «Центрстроймонтаж» была повторно отклонена от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, заказчиком не было выполнено предписание Курганского УФАС России от 19.09.2013 г.

Представителем заказчика представлены письменные возражения на жалобу, просил жалобу ООО «Центрстроймонтаж» признать необоснованной.

02.10.2013 г. Комиссией Курганского УФАС России объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 04. 10. 2013 г. в 15-00 с целью предоставления заявителем возражений на доводы заказчика.

После объявленного перерыва заседание комиссии продолжено.

В процессе проведения внеплановой проверки установлено, что 02.08.2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakurki.gov.ru>) опубликовано извещение № 0143300036013000007 на выполнение работ по строительству объекта «под ключ»: «Детский сад-ясли на 240 мест» по ул. Юдина в г. Катайск Курганской области». Начальная (максимальная) цена контракта 187 134 086, 00 р. Заказчиком является Администрация Катайского района Курганской области.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при рассмотрении аукционной комиссией Заказчика первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Пунктом 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать следующие сведения: а) согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования

товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В силу ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

Заказчиком в аукционной документации установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (п. 12 информационной карты) согласно которым первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а так же согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показателя этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак (его словесное обозначение) используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак. Поскольку в документации об открытом аукционе не установлены значения эквивалентности, а также отсутствует требование о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак, то участникам размещения заказа в своих заявках необходимо только выразить согласие на выполнение работ и использование товара на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия

требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных 1,3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. Таким образом, вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией открытого аукциона на наличие представленных документов и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и на соответствие данных документов требованиям документации об аукционе. При этом при обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оператором электронной площадки направлено заказчику две заявки. Заявка ООО «Центрстроймонтаж» отклонена аукционной комиссией заказчика на основании того, что из представленного решения № 6 от 16.01.2012 г. не ясно, в отношении какого общества принято решение об одобрении величественной крупной сделки. Данное одобрение крупной сделки должно быть оформлено от имени единственного учредителя — юридического лица (на установленном фирменном бланке, заверенное печатью), а не участниками юридического лица учредителя (неизвестными лицами, полномочия которых не подтверждены);

предоставление участником размещения недостоверных сведений об участнике. Предоставлен экземпляр Устава в редакции 2011 г., а согласно сведениям Выписки из ЕГРЮЛ от 19.08.2013 г., полученной во второй части заявки участника размещения заказа, были внесены изменения в учредительные документы, о чем свидетельствует запись от 18.09.2012 г.;

отсутствует копия документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст 11 Закона о размещении заказов: участник размещения заказа представил копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0137.06-2010-6607013379-С-189 от 14.06.2013 г. не в полном объеме (отсутствует обязательное приложение);

представленный акт приемки законченного строительством объекта № 4 от 19.12.2012 г. не содержит приложений 1-5, которые являются неотъемлемой составной частью, согласно п. 14 данного акта.

На основании ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществе с ограниченной ответственностью (далее - Закон № 14 - ФЗ) крупная сделка общества должна быть одобрена. Согласно п. 3 ст 46 Закона № 14 — ФЗ решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Согласно п. 2.1 ст. 32 Закона № 14-ФЗ решение вопросов об одобрении крупных сделок может быть отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества Уставом общества. Также Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решение

общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) (п.6 ст. 46 Закона № 14 — ФЗ).

В силу п. 9 этой же статьи одобрение крупных сделок не требуется обществу, состоящему из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В соответствии с п. 2 ст. 40 Закона № 14-ФЗ единоличным исполнительным органом общества может быть только физическое лицо.

В рассматриваемом случае из решения № 6 от 16.01.2012 г. видно, что единственным учредителем ООО «Центрстроймонтаж» является ООО «Экскаваторы Урала». Данное решение подписано представителями единственного участника, но вместе с тем, из данного решения не следует какому обществу: ООО «Экскаваторы Урала» или ООО «Центрстроймонтаж» одобряется участие в электронных аукционах.

Таким образом, заявителем не представлен документ, подтверждающий одобрение крупной сделки для участия в торгах. Следовательно, по данному основанию заказчик обоснованно отклонил ООО «Центрстроймонтаж» от участия в аукционе.

В составе второй части заявки участника ООО «Центрстроймонтаж» предоставлен Устав в редакции 2011 г. Согласно сведениям, включенным в Выписку из ЕГРЮЛ от 19.08.2013 г., в учредительные документы были внесены изменения, о чем свидетельствует запись от 18.09.2012 г. Однако, в соответствии с п. 10 ст. 41.3 Закона о размещении заказов участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору площадки новые документы, чего заявителем сделано не было.

При рассмотрении копии документа, подтверждающего соответствие ООО «Центрстроймонтаж» требованию, установленному п. 1 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено, что заявитель представил копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0137.06.-2010-6607013379-С-189 от 14.06.2013 г. без приложения. Данное свидетельство без приложения недействительно.

В акте приема законченного строительством объекта № 4 от 19.12.2012 г. отсутствуют приложения 1-5, которые являются неотъемлемой составной частью акта, согласно п. 14 данного акта.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика обоснованно отклонила заявителя от участия в аукционе.

Комиссия Курганского УФАС России руководствуясь ст. ст. 17, ст. 41,8, ст. 41.9, ч. 6 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Решила:

Признать жалобу ООО «Центрстроймонтаж» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.