

28 августа 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ИННОПРАКТИКА» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300051417000002 на обустройство придомовой территории п. Красный Яр, д. 30, 31, 4 в Новосибирском районе Новосибирской области (1 пусковой комплекс), размещено в ЕИС 07.08.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 2 316 593 рубля 70 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИННОПРАКТИКА» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300051417000002 на обустройство придомовой территории п. Красный Яр, д. 30, 31, 4 в Новосибирском районе Новосибирской области (1 пусковой комплекс).

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 15.08.2017г. аукционная комиссия заказчика признала соответствующей заявку №1. При этом, податель жалобы считает, что аукционная комиссия должна была отказать в допуске данной заявке на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление в первой части заявки сведений, предусмотренных ФЗ №44-ФЗ и аукционной документацией, в частности, по ряду товаров (материалов) отсутствует указание на наименование страны происхождения товара. Податель жалобы также сообщил, что данная заявка была представлена ему для ознакомления сотрудником участника №1.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» от заказчика - администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО поступили следующие возражения.

В своих возражениях заказчик признал, что действительно в первой части заявки №1 по части товаров (материалов) не указана страна происхождения товара. Однако считает, что отсутствие данной информации не повлекло необоснованного допуска данного участника закупки, так как в заявке указано, что все предлагаемые товары (материалы) соответствуют требованиям ГОСТ, а товары, соответствующие требованиям ГОСТ, могут быть изготовлены только на территории Российской Федерации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 аукционной документации первая часть заявки должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки №1 не указана страна происхождения товаров (материалов), в частности, по следующим товарам (материалам): песок природный, щебень из природного камня, бортовой камень, удобрения, семена и т.д. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, первая часть заявки №1 не соответствует требованиям п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.16.1.1 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика провела процедуру рассмотрения первых частей заявок с нарушением ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300051417000002 на обустройство придомовой территории п. Красный Яр, д. 30, 31, 4 в Новосибирском районе Новосибирской области (1 пусковой комплекс) **обоснованной**.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.16.2.3 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о декларировании в составе второй части заявки соответствия участника аукциона единым требованиям, установленным в

соответствии с подпунктами 1-8 пункта 14 аукционной документации. При этом, в п.14 аукционной документации заказчик установил следующие требования к участникам закупки: в п.7 требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией; в п.8 требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Данные положения аукционной документации соответствуют п.10 ч.1 и ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участники закупки обязаны декларировать в составе второй части заявки соответствие требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установлено, что требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. Таким образом, заказчик установил требования к составу и содержанию второй части заявки с нарушением требований ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, было установлено, что в нарушение требований ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик в п.5, п.25, п.26 и п.32 описания объекта закупки указал товарные знаки, не сопроводив их словами «или эквивалент»; в п.22, п.27, п.35 и п.36 описания объекта закупки заказчик указал конкретные модели закупаемого товара; в пунктах 16 – 21 и п.24 описания объекта закупки заказчик указал артикулы, соответствующие товарам конкретного производителя. Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Указанные действия заказчика содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч.4, ч.4.1 и ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300051417000002 на обустройство придомовой территории п. Красный Яр, д. 30, 31, 4 в Новосибирском районе Новосибирской области (1 пусковой комплекс) обоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.1 ст.33, ч.6 ст.66, ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-331

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-362 от 28.08.2017г. по жалобе ООО «ИННОПРАКТИКА» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300051417000002 на обустройство придомовой территории п. Красный Яр, д. 30, 31, 4 в Новосибирском районе Новосибирской области (1 пусковой комплекс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки товарные знаки без сопровождения их словами «или эквивалент», модели, а также артикулы товаров конкретных производителей.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки о декларировании в составе второй части заявки соответствия требованиям, не соответствующие в ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-362 от 28.08.2017г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - администрации Кубовинского сельсовета Новосибирского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить допускать первые части заявок, не соответствующие требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и

аукционной документации.

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.