

## Решение

Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «23» сентября 2010г.

В полном объеме решение изготовлено «01» октября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Частников В.Л. – зам. начальника отдела контроля органов власти;

Коба И.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В.В. – специалист - эксперт отдела контроля органов власти;

Рабаев В.Р. – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

рассмотрев дело № 844 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Интер-Дон» (344000, гор. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, 197/73) (далее по тексту – ООО «Интер-Дон») п.2,4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии:

- представителей ООО «Интер-Дон»: директора <...> (приказ ООО «Интер-Дон» №1 от 09.12.2009г.); <...> (доверенность № Б/Н от 18.08.2010г.),

- представителей ООО «ДМЗ»: <...> (доверенность №б/н от 17.09.2010г.); <...> (доверенность № б/н от 17.09.2010г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 26.07.2010г. (вх. № 9265) поступило заявление ООО «ДМЗ» (гор. Донецк Ростовской области) на неправомерные действия ООО «Интер-Дон» (гор. Ростов-на-Дону), выразившиеся в:

- использовании фирменного наименования ООО «Интер-Дон» схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», правообладателем которого является ООО «ДМЗ»;

- использовании в маркировке товара (экскаватора) фирменного наименования ООО «Интер-Дон» схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», правообладателем которого является ООО «ДМЗ»;

- производстве оборудования, патенты на которые принадлежат ООО «ДМЗ» без разрешения последнего.

Указанные обстоятельства явились основанием для возбуждения настоящего дела.

В ответ на определение ООО «Интер-Дон» представило документы и информацию из которых следует, что ООО «Интер-Дон» осуществляет сборочное производство из комплектующих, приобретаемых у различных поставщиков и производителей на основании технических условий. Никакое оборудование, комплектующие и запчасти ООО «Интер-Дон» самостоятельно не производит. ООО «Интер-Дон» маркирует производимые экскаваторы своим фирменным наименованием, путем указания его на маркировочной табличке, расположенной в кабине экскаватора и в документации в соответствии с законодательством о защите прав потребителей. ООО «Интер-Дон» изготавливает экскаваторы под заказ. Никакое оборудование, которым укомплектовывается экскаватор ООО «Интер-Дон» отдельно не продает. К представленным заявителем в обоснование своих доводов фотографиям ООО «Интер-Дон» не имеет отношения, способом указанным на фотографиях ООО «Интер-Дон» свою продукцию не маркирует. Часть фирменного наименования ООО «Интер-Дон» не имеет графического сходства с товарным знаком «ИнтерДон InterDon».

ООО «ДМЗ» на основании п./п. «л» п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» заявлено ходатайство о выдачи ООО «Интер-Дон» предписания об изменении ООО «Интер-Дон» фирменного наименования, схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», правообладателем которого является ООО «ДМЗ».

20.09.2010г. Комиссия в связи с ходатайством ООО «ДМЗ» об ознакомлении с материалами настоящего дела объявила перерыв в рассмотрении настоящего дела до 23.09.2010г. в 14 час. 45 мин.

23.09.2010г. Комиссия, изучив материалы настоящего дела, заслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам:

Правообладателем товарного знака «ИнтерДон InterDon» является ООО «ДМЗ». Приоритет товарного знака -26.09.2007г. Государственная регистрация товарного знака «ИнтерДон InterDon» - 10.03.2009г. Классы МКТУ к которым применяются товарный знак «ИнтерДон InterDon» №№ 07, 35, в частности: клапаны давления (детали машин); краны (детали машин и двигателей); машины для землеройных работ; машины самоходные для подметания дорог; насосы масляные; ножи детали машин; цилиндры машин; экскаваторы; экскаваторы одноковшовые.

Изложенное подтверждается свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 373987 от 10.03.2009г.

ООО «ДМЗ» выпускает следующие виды товаров, которые маркируются товарным знаком «ИнтерДон InterDon», в т.ч.:

- экскаваторы одноковшовые ЭО – 2202 и их модификации;
- экскаваторы одноковшовые ЭО – 2101 и их модификации;
- экскаваторы траншейные цепные ЭТЦ – 150;

Вся вышеуказанная строительная техника относится к классу 07 МКТУ и ООО «ДМЗ» обладает правом маркировать перечисленные товары товарным знаком «ИнтерДон InterDon» согласно свидетельству № 373987 от 10.03.2009г.

ООО «Интер-Дон» имеет полное наименование юридического лица на русском языке: Общество с ограниченной ответственностью «Интер-Дон», а также сокращенное наименование на русском языке: ООО «Интер-Дон». Запись о ООО «Интер-Дон» внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 17.12.2009г. Основным видом деятельности является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства (ОКВЭД 29.52).

Изложенное подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц № 5946 от 06.07.2010г.

ООО «Интер-Дон» производит следующие товары:

- экскаваторы погрузчики – ЭО -2101, ЭО-2101.1, ЭО-2101.2, ЭО – 2101.3 и их модификации;
- экскаваторы одноковшовые – ЭО -2202, ЭО-2202.1, ЭО -2202.2, ЭО-2202.3, ЭО -2202.4 и их модификации.

Вышеперечисленные товары, производимые ООО «Интер-Дон» относятся к классу 07 МКТУ.

ООО «Интер-Дон» осуществляет сборочное производство из комплектующих, приобретаемых у различных поставщиков и производителей на основании технических условий. ООО «Интер-Дон» маркирует производимые экскаваторы своим фирменным наименованием, путем указания его на маркировочной табличке, расположенной в кабине экскаватора и в документации в соответствии с законодательством о защите прав потребителей.

Таким образом, учитывая, что согласно свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 373987 от 10.03.2009г. товарный знак «ИнтерДон InterDon» имеет графическое написание как буквами русского алфавита - «ИнтерДон», так и буквами латинского алфавита – «InterDon», а также, что ООО «ДМЗ» и ООО «Интер-Дон» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (производство экскаваторов) и их товары обладают теми же потребительскими свойствами (относятся к одному классу МКТУ – класс 07), фирменное наименование ООО «Интер-Дон» имеет схожесть до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», зарегистрированным ООО «ДМЗ» ранее внесения записи об ООО «Интер-Дон» в ЕГРЮЛ, при его графическом написании буквами русского алфавита и имеет фонетическое сходство при его произношении на русском языке, так как слова, составляющие фирменное наименование ООО «Интер-Дон», совпадают со словами, составляющими товарный знак «ИнтерДон InterDon», в связи с чем, способны создать у потребителя мнение о наличии связей между ООО «Интер-Дон» и товарным знаком «ИнтерДон InterDon».

При этом использование ООО «Интер-Дон» в своем фирменном наименовании дефиса не является основанием для вывода о различии сравниваемых фирменного наименования ООО «Интер-Дон» и товарного знака «ИнтерДон InterDon» и отсутствии их сходства до степени смешения.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы.

В данном случае вопрос о сходстве до степени смешения названных фирменного наименования и товарного знака может быть разрешен Комиссией с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно

ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Вместе с тем, ч.6 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ определено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Ч.7 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ООО «Интер-Дон», выразившихся в использовании своего фирменного наименования схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», зарегистрированным ООО «ДМЗ» ранее внесения записи об ООО «Интер-Дон» в ЕГРЮЛ, содержится нарушение п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции.

Вместе с тем, ООО «ДМЗ» приводит довод о том, что ООО «Интер-Дон» при производстве экскаваторов использует технические решения, на которые у ООО «ДМЗ» имеются патенты.

В обоснование названного довода ООО «ДМЗ» представило патенты, описания полезных моделей, а также фотографии, на которых изображен экскаватор, на котором нанесена надпись: «Общество с ограниченной ответственностью (мелким шрифтом) «Интер-Дон» (крупным шрифтом).

Кроме того, согласно ч.1 ст.1229 Гражданского кодекса РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом РФ, другими законами.

При этом из названных выше фотографий не следует, что изображенный на них экскаватор произведен ООО «Интер-Дон» и то, что в нем использованы технические решения, на которые у ООО «ДМЗ» имеются патенты.

Кроме того, из документов и информации, представленных ООО «Интер-Дон» в ответ на определение следует, что ООО «Интер-Дон» никакое оборудование, комплектующие и запчасти самостоятельно не производит, а осуществляет сборочное производство из комплектующих, приобретаемых у различных поставщиков и производителей на основании технических условий.

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «Интер-Дон» представило в материалы настоящего дела заключения патентного поверенного РФ, рег. №773 Н.В. Николаева, из которых следует, что оборудование, которым укомплектовывается экскаваторы, производимые ООО «Интер-Дон» (стрела землеройно-погрузочной машины; оборудование землеройно-погрузочной машины; блок привода насоса гидросистемы землеройно-погрузочной машины) имеют отличия от признаков, указанных в формулах полезных моделей, на которые у ООО «ДМЗ» имеются патенты.

Согласно ч.3. ст. 1358 Гражданского кодекса РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 ст. 1358 Гражданского кодекса РФ.

Учитывая изложенное названный довод ООО «ДМЗ» не доказан.

Руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.1 -4 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», ходатайством ООО «ДМЗ»,

## РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Интер-Дон» (гор. Ростов-на-Дону) нарушившим п.4 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Интер-Дон» (гор. Ростов-на-Дону) предписание об изменении фирменного наименования, а именно:

- прекратить использование фирменного наименования ООО «Интер-Дон» схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», путем внесения изменений в учредительные документы в части фирменного наименования, изменив его на фирменное наименование, не допускающее смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», осуществить государственную регистрацию указанных изменений.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: В.Л. Частников, И.В. Коба, В.В. Ширинская, В.Р. Рабаев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## Предписание № 397

«23» сентября 2010 г.  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Частников В.Л. – зам. начальника отдела контроля органов власти;

Коба И.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В.В. – специалист - эксперт отдела контроля органов власти;

Рабаев В.Р. – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 23.09.2010 г. по делу № 844 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Интер-Дон» (344000, гор. Ростов-на-Дону, ул. Лермонтовская, 197/73) (далее по тексту – ООО «Интер-Дон») п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Интер-Дон» в срок до 14.01.2011г. прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в использовании своего фирменного наименования схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», зарегистрированным ООО «ДМЗ» ранее внесения записи об ООО «Интер-Дон» в ЕГРЮЛ, а именно:

1. Прекратить использование фирменного наименования ООО «Интер-Дон» схожего до степени смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», путем внесения изменений в учредительные документы в части фирменного наименования, изменив его на фирменное наименование, не допускающее смешения с товарным знаком «ИнтерДон InterDon», осуществить государственную регистрацию указанных изменений.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России не позднее

пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: В.Л. Частников, И.В. Коба, В.В. Ширинская, В.Р. Рабаев

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.