

21 декабря 2015 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок (отсутствует);

заместитель председателя Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок;

члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителя Заказчика – МУ г. Сарапула «Служба заказчика по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 03.04.2015г.),

представителя Заявителя ООО «Строительная компания «СтройГрад» (далее – Заявитель, Общество): <...> (доверенность от 21.06.2014г.);

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «СтройГрад» на действия Заказчика – МУ города Сарапула «Служба заказчика по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству объекта: «3-х этажный жилой дом в жилом районе Элеконд-3 г.Сарапул Удмуртской Республики по программе переселения граждан из аварийного жилья» (уникальный номер закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 0113200001415000323, далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

14.12.2015г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная компания «СтройГрад». Заявитель обжалует действия Заказчика по неправомерному отказу от заключения контракта с победителем Аукциона ООО «Строительная компания «СтройГрад».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме, пояснил, что 04.12.2015г. Заказчик разместил протокол отказа от заключения контракта, вместе с тем Заказчик не праве был совершать действия направленные на отказ от подписания контракта до 07.12.2015г. так как в срок для заключения контракта был приостановлен в связи с рассмотрением жалобы по

делу №АБ07-06/2015-396 З и возобновлен только с 07.12.2015г. Также пояснил, что контракт со стороны ООО «Строительная компания «СтройГрад» подписан 01.12.2015г. и направлен Заказчику вместе с банковской гарантией, выданной АО «Райффазенбанк».

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, считает ее необоснованной, пояснил о том, что срок приостанавливается в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу только в отношении Заказчика, как указано в части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе. Также пояснил, что 18.11.2015г. победителю - ООО «Строительная компания «СтройГрад» был направлен проект контракта для подписания. 23.11.2015г. победитель направил Заказчику протокол разногласий. 26.11.2015г. – Заказчик обработал протокол разногласий и направил проект контракта вновь. 01.12.2015г. победитель подписал проект контракта и направил вместе с документом об обеспечении исполнения контракта – банковской гарантией от 01.12.2015г №00715/GI/151201 АО «Райффазенбанк». Рассмотрев в 3-хдневный срок данную банковскую гарантию, Заказчик установил, что в реестре банковских гарантий данная гарантия отсутствует. При обращении в АО «Райффазенбанк» в отношении данной банковской гарантии, банк не подтвердил факт ее выдачи. На этом основании 04.12.2015г. Заказчик подписал протокол отказа от заключения контракта с ООО «Строительная компания «СтройГрад».

Рассмотрев жалобу в соответствии со статьей 106 Закона о контрактной системе, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

21.10.2015г. Уполномоченный орган – Министерство строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики» разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении Аукциона для закупки №0113200001415000323 и документацию об Аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 51 839 005,00 рублей.

13.11.2015г. – размещен протокол подведения итогов Аукциона № А238-2015-3/0113200001415000323-3, согласно которому победителем Аукциона признан участник закупки - ООО Строительная компания «СтройГрад».

23.11.2015г. – участник закупки ООО «Престиж» подал жалобу в Удмуртское УФАС России в отношении действий Аукционной комиссии при проведении данного Аукциона, по данному факту возбуждено производство по делу № АБ07-06/2015-396 З, направлено уведомление о рассмотрении жалобы (исх.№ 8851э от 24.11.2015г.)

25.11.2015г. – Аукцион приостановлен в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

30.11.2015г. – Комиссия Удмуртского УФАС России рассмотрела жалобу по делу № АБ07-06/2015-396 З.

07.12.2015г. – Электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» возобновила проведение Аукциона.

На момент рассмотрения жалобы по делу № АБ 07-06/2015-424 З контракт ни с

одним из участников закупки не заключен.

Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Порядок и сроки заключения контракта предусмотрены в статье 70 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица (часть 3 статьи 70 Закона).

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статьи 70 Закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть

полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона (часть 5 статьи 70 Закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона протокол разногласий (часть 6 статьи 70 Закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе (часть 7 статьи 70 Закона).

В соответствии с частью 8 статьи 70 Закона с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 статьи 70 Закона и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Согласно части 3 статьи 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В части 5 статьи 45 Закона указано, что заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком являются случаи, предусмотренные в части 6 статьи 45 Закона, в том числе отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных статьей 45 Закона реестрах банковских гарантий.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона контракт заключается после

предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В части 5 статьи 96 Закона указано, что в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из материалов дела, 01.12.2015г. Общество подписало проект контракта и направило копию банковской гарантии №00715/GI/151201 от 01.12.2015г. выданную АО «Райффазенбанк».

В 3-хдневный срок с 02.12.2015г. по 04.12.2015г. Заказчик рассмотрел поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию и принял решение об отказе в принятии банковской гарантии, так как информация о выданной АО «Райффазенбанк» банковской гарантии №00715/GI/151201 от 01.12.2015г. отсутствовала в реестре банковских гарантий. Как следует из материалов дела, Заказчик направил запрос в АО «Райффазенбанк» в отношении выданной банковской гарантии. 09.12.2015г. АО «Райффазенбанк» направил Заказчику ответ, из содержания которого следует, что банк данную банковскую гарантию не выдавал.

В связи с тем, что Общество не представило в качестве обеспечения исполнения контракта надлежащую банковскую гарантию, информация о которой размещена в реестре банковских гарантий, или иной вид обеспечения в виде перечисления денежных средств, Заказчик на основании части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе признал победителя Аукциона уклонившимся от заключения контракта и разместил протокол отказа от заключения контракта от 04.12.2015г.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика по отказу от заключения контракта с победителем Аукциона - ООО «Строительная компания «СтройГрад» не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчик вынес решение об отказе от заключения контракта с нарушением срока, поскольку определение поставщика (подрядчика, исполнителя) было приостановлено, Комиссия Удмуртского УФАС России считает необоснованным в связи со следующим.

Норма Закона о контрактной системе, предусмотренная частью 7 статьи 106 устанавливает запрет заказчикам заключать контракт до рассмотрения жалобы по существу, следовательно, действия Заказчика по отказу от заключения контракта не запрещены Законом о контрактной системе.

Заявитель направил в материалы дела «скрин-шот» страницы с сайта оператора Электронной торговой площадки - www.sberbank-ast.ru (далее – ЭТП), в котором зафиксировано уведомление о приостановлении Аукциона. Оператор ЭТП уведомляет Общество о том, что «процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) приостанавливается в части заключения контракта. При этом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до момента подписания проекта контракта Заказчиком продолжается».

На основании вышеизложенного, с учетом того, что Заказчик в течение срока приостановления определение поставщика (подрядчика, исполнителя) с 25.11.2015г. до 07.12.2015г., ни с одним из участников закупки контракт не заключил, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания «СтройГрад» на действия Заказчика – МУ города Сарапула «Служба заказчика по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству объекта: «3-х этажный жилой дом в жилом районе Элеконд-3 г.Сарапул Удмуртской Республики по программе переселения граждан из аварийного жилья» (уникальный номер закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 0113200001415000323) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Заместитель председателя Комиссии:

_____ <...>

Члены Комиссии:

_____ <...>

_____ <...>