

Резолютивная часть оглашена

23.10.2013 г.  
Самара

Г.О.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

рассмотрев жалобу ООО «Медтехснаб» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика 16-ти срезового компьютерного томографа для ГБУЗ «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер им.Н.В.Постникова» (извещение № 0142200001313008381), начальная (максимальная) цена контракта 19 378 500 рублей,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехснаб» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика 16-ти срезового компьютерного томографа для ГБУЗ «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер им.Н.В.Постникова» (извещение № 0142200001313008381) (далее - аукцион).

Согласно доводам жалобы в аукционной документации указаны технические характеристики томографа, соответствующие единственному производителю – General Electric, что ограничивает круг участников размещения заказа, поскольку невозможно поставить томограф, эквивалентный требованиям, установленным заказчиком.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать в действиях заказчика нарушение действующего законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, указав, что

заявленным в аукционной документации требованиям соответствуют 2 модели томографов, в связи с чем в действиях заказчика отсутствуют нарушения при размещении заказа.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя также не согласился.

Просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из ч.1 ст.3 Закона о размещении заказов следует, что заказчик определяет предмет контракта исходя из своих потребностей.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о размещении заказов заказчик в Техническом задании аукционной документации установил требования к техническим характеристикам томографа.

Заявитель указал, что ряд технических характеристик, в частности, ширина детектора по оси Z (не менее 20 мм), количество физических элементов линейки

детектора (не менее 880), объем оперативной памяти (не менее 8 Гб) соответствует единственному производителю – General Electric.

Представители заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что указанным в Техническом задании характеристикам соответствуют томограф рентгеновский компьютерный 16-срезовый серии «BRIGHTSPEED» (ФСР 2010/07845, ЗАО «Медицинские технологии Лтд», Россия) и томограф компьютерный BrightSpeed Elite с принадлежностями (ФСР 2010/06482, GE Healthcare Japan Corporation, 7-127, Asahigaoka 4-chome, Hino-shi, Tokyo 191-8503 Japan).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.10.2013 на участие в аукционе заявки подали 3 участника размещения заказа.

Заявитель доказательств невозможности участия в аукционе, вопреки ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов, не представил.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медтехснаб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.