

Решение о признании жалобы
необоснованной № 052/01/18.1-1203/2023

В<...>

<...>

Н<...>

<...>

ООО "МЭТС"

302030, Орловская область, г. Орел, ул.
Новосильская, д 11, помещение 4 <...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-1203/2023

31 мая 2023 года
Нижний Новгород

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе

-<...>. - <...>.

- <...>. - <...>.

- <...>. - <...>

при участии:

Н<...> - заявителя жалобы,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Н<...>. на действия организатора торгов финансового управляющего В<...>. при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве (сообщение № 114833-МЭТС),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба Н<...>. (далее также - заявитель) на действия организатора торгов финансового управляющего В<...>. при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве (сообщение № 114833-МЭТС).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях конкурсного управляющего при организации и проведении торгов.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу Н<...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 31.05.2023 (уведомление о рассмотрении жалобы от 25.05.2023 исх.№ОШ/10478/23).

Дело по существу рассмотрено 31.05.2023 посредством видеоконференцсвязи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Н<...>. обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель просит признать действия В<...> при организации и проведении торгов, незаконными.

Комиссия по делу №052/01/18.1-1203/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Торги проводятся финансовым управляющим в соответствии с Положением о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника, которое было утверждено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.12.2022.

Указанное определение было оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023, вступило в законную силу (кассационная жалоба была возвращена определением АС ВВО от 22.05.2023).

Также определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.11.2022 приняты обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему В<...> совершать действия по реализации имущества должника с электронных торгов до вступления в законную силу судебного акта об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника Н<...>. Поскольку судебный акт вступил в силу, обеспечительные меры прекратили свое действие.

Н<...> указывает, что В<...>. не разместила сообщение о проведении торгов на сайте «Коммерсантъ», что послужило причиной ограничения доступа к торгам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Таким образом, в соответствии с положениями Закона о банкротстве сведения о проведении торгов не подлежат опубликованию в издании «Коммерсантъ».

Н<...>. утверждает, что В<...>. не указала в сообщении о торгах, что права на имущество оспариваются в Борском городской суде, дело №2-524/2023, чем нарушила положения Закона о банкротстве.

А также в нарушение статьи 110 Закона о банкротстве не указала в проекте договора купли-продажи о том, что торгуемое имущество является предметом судебных споров.

В соответствии с представленным в материалы дела заявлением, поданным Н<...>. в Борский городской суд (дело №2-524/2023), Н<...>. просит суд признать за ним право собственности на имущество в порядке наследования, в том числе на включенную в конкурсную массу квартиру, которая в настоящее время торгуется на оспариваемых торгах.

Вне зависимости от того, признает ли суд за Н<...>. право собственности на спорную квартиру либо нет, данный факт никоим образом не может повлиять на права потенциального покупателя квартиры, так как квартира включена в конкурсную массу Н<...> и подлежит реализации финансовым управляющим вне зависимости от факта ее регистрации за Н<...> либо кем-либо иным.

Таким образом, наличие означенного Н<...> дела в производстве суда никоим образом не затрагивает права участников торгов, в связи с чем информация об этом не подлежит отражению в сообщении о торгах.

Н<...> указывает, что В<...>. нарушила положения Закона о банкротстве, так как не провела собрание кредиторов для определения порядка продажи имущества должника, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности. Таковым имуществом Н<...>. считает долю в уставном капитале ООО «Диспетчер» (ИНН 5246032019).

В соответствии с пунктом 4.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 г. №34-П «... деятельность акционеров не является предпринимательской (она относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности) – предпринимательскую деятельность осуществляют не акционеры как таковые, а само акционерное общество. Данный вывод в полной мере распространяется и на иные, помимо владения акциями, права участия в уставном капитале коммерческой организации и означает, что такое участие само по себе не может расцениваться в качестве предпринимательской деятельности».

Таким образом, долю участия в уставном капитале нельзя признать имуществом, используемым в предпринимательской деятельности, в связи с чем проведение собрания кредиторов для определения порядка реализации данного имущества не требовалось.

Н<...>. указывает, что В<...>. нарушила положения статьи 133 Закона о банкротстве тем, что указала свой счет в качестве счета, на который должны поступать денежные средства от продажи имущества должника.

Нарушения в данном случае отсутствуют, так как должник Н<...>. является умершим, в связи с чем В<...> использует счет арбитражного управляющего для расчетов.

Н<...>. указывает, что В<...>. нарушила положения Закона о банкротстве (ст. ст. 130, 139), так как не провела оценку имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно. Таким образом, привлечение оценщика не требовалось.

Необходимо отметить, что в ходе судебного разбирательства по делу №33-10/2022 в Нижегородском областном суде была проведена судебная экспертиза стоимости спорной квартиры, которая согласно отчету составила 2 630 000,00 руб.

Квартира выставлена на торги по цене 3 500 000,00 руб.

Таким образом, утверждение Н<...>. о выставлении квартиры на торги по цене в два раза ниже рыночной не соответствует обстоятельствам дела.

Исходя из вышеизложенного, доводы заявителя носят гражданско-правовой характер.

Доказательств, что действия финансового управляющего привели или могли привести к ограничению или устранению конкуренции не представлено.

Кроме того, Комиссией установлено, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу Н<...>. на действия организатора торгов финансового управляющего В<...>. при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве (сообщение № 114833-МЭТС), необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>