

РЕШЕНИЕ

«23» июня 2016г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «22» июня 2016г.

Решение в полном объеме изготовлено «23» июня 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - врио руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника

отдела контроля в сфере закупок;

Коломиец А.А.- специалиста-эксперта

отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя ФГКУ «17 отряд ФПС по Кемеровской области»

(по доверенности),

рассмотрев дело № 411/3-2016, возбужденное по признакам нарушения законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339100018016000006 на капитальный ремонт кровли здания ОП в отношении аукционной комиссии заказчика – ФГКУ «17 отряд ФПС по Кемеровской области» (далее – 17 отряд), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных

и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ),
Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

16.06.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «КАМИТ» (вх. № 2398Э от 16.06.2016) на действия аукционной комиссии заказчика – 17 отряда, нарушающего, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона №0339100018016000006 на капитальный ремонт кровли здания ОП.

По мнению заявителя, аукционной комиссией заказчика – 17 отряда произведен необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

30.05.2016г. в Единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - 17 отрядом были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100018016000006 на капитальный ремонт кровли здания ОП и аукционная документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.06.2016 г. на участие в аукционе в электронной форме было подано 19 (девятнадцать) заявок участников закупки. Заявки участника закупки порядковые номера 15-19 допущены и признаны соответствующими требованиям аукционной документации, заявка ООО «КАМИТ» (порядковый номер <...>) отклонена в связи с несоответствием характеристик используемого товара требованиям аукционной документации и в связи с непредставлением конкретной информации (характеристик) используемого товара.

Объектом электронного аукциона №0339100018016000006 на капитальный ремонт кровли здания ОП является выполнение работ в соответствии с видами работ и характеристиками товара, указанными в техническом задании.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Ф № 44-ФЗ описание объекта закупки носит объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик

объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом документация об электронном аукционе не содержит требований о предоставлении сведений, не предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ в составе первой части заявки участником закупки должно быть указано:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Инструкцией по заполнению заявки аукционной документации установлены

аналогичные требования к содержанию заявки.

В Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе отражено следующее:

-Заявка ООО «КАМИТ» (порядковый номер <...>) отклонена на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Причиной отклонения являлось следующее:

-Позиция 3: «Общая массовая доля кислорода согласно представленных участником сведений превышает 100 %, чего быть не может. Несоответствие требованиям документации».

-Позиция 6: Из представленных участником сведений не ясно, какое количество проволоки каждого диаметра предложено участником».

-Позиция 13: Из представленных сведений неконкретный размер «показатель размера сечения от 150 * 100 мм»

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы ООО «КАМИТ» (порядковый номер <...>) по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В техническом задании заказчик установил требования к используемым в процессе выполнения работ материалам по позиции 3:

Кислород технический газообразный.

Наименование показателя	Технический кислород			
	Первый сорт	Второй сорт		
3			м3	15,59
1. Объемная доля кислорода, %, не менее	99,7	99,5		
2. Объемная доля водяных паров, %, не более	0,007	0,009		
3. Объемная доля водорода, %, не более	0,3	0,5		

Участником закупки заявлена общая массовая доля кислорода второго сорта

составляет 100,009 %, что указывает на недостоверность представленных характеристик объемной доли кислорода, водяных паров и водорода, поскольку они не могут составлять более 100 %.

Со стороны аукционной комиссии 17 отряда допущена неверная квалификация причин отклонения заявки, поскольку указано на несоответствие характеристик требованиям аукционной документации. Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отклонение заявки по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации**.

Посчитав заявку ООО «КАМИТ» несоответствующей требованиям документации, аукционной комиссией не было учтено того обстоятельства, что предоставление недостоверной информации – это отдельное основание для отклонения заявки. Причины отклонения отражены в протоколе рассмотрения заявок в противоречие с требованиями части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, заявка ООО «КАМИТ» подлежала отклонению на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с предоставлением недостоверной информации о характеристиках общей массовой доли кислорода. При рассмотрении заявки Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необходимости отклонения заявки. Следовательно, удовлетворение жалобы ООО «КАМИТ» и пересмотр причин отклонения заявки данного участника не может повлиять на результаты проведения закупки, в связи с чем, принято решение об отсутствии необходимости выдачи предписания по выявленному нарушению.

В противоречие с требованиями части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ заявка ООО «КАМИТ» по материалу кислород не подлежала отклонению. При рассмотрении заявки Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необходимости отклонения заявки. Следовательно, удовлетворение доводов жалобы ООО «КАМИТ» в части характеристик количества кислорода не может повлиять на результаты закупки, следовательно отсутствует необходимость выдачи предписания.

В пункте 6 технического задания предусматриваются по проволоке предусмотрено:

Проволока горячекатаная в мотках, диаметром 6,3 и 6,5 мм	т	0,0328
Торговая марка отсутствует, Россия		

В заявке ООО «КАМИТ» предложено:

Проволока горячекатаная в мотках, диаметром 6,3 и 6,5 мм	т	0,0328
--	---	--------

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что по количеству проволоки участником закупки не предложено количество проволоки каждого диаметра, что правомерно рассмотрено аукционной комиссией 17 отряда в качестве неконкретной характеристики товара.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.

В пункте 13 технического задания предусматривается необходимость использования бруса размер сечения от 150*100 мм.

В заявке ООО «КАМИТ» предложен к использованию брус размер сечения **от** 150*100 мм.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что по размеру сечения бруса участником закупки не предложен конкретный его размер, что правомерно рассмотрено аукционной комиссией 17 отряда в качестве неконкретной характеристики товара.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, доводы жалобы ООО «КАМИТ» признаются частично обоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАМИТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ «17 отряд ФПС по Кемеровской области» при проведении аукциона в электронной форме № №0339100018016000006 на капитальный ремонт кровли здания ОП **частично обоснованной** (в части неправомерной оценки заявки по пункту 3 технического задания).

2. Признать аукционную комиссию заказчика - ФГКУ «17 отряд ФПС по Кемеровской области» нарушившей требования части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

4. Передать материалы дела № 411/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии
Лыжин

Д.А.

А.А. Коломиец