

## Решение № 03-10.1/611-2014

о признании жалобы необоснованной

01 декабря 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ИНЖЕНЕР-Омск» (далее – заявитель, Общество) на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его аукционной комиссии (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту административного здания для нужд УМВД России по Омской области, расположенного по адресу: 644099, г. Омск, ул. Ленина, д. 2. (извещение № 0152100006714000201) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителя заказчика – «.....» (Доверенность № 1/49 от 02.09.2014),

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 12894э от 24.11.2014) жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11662э от 25.11.2014) заказчиком

представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 10.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение № 0152100006714000201 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 983474,46 руб.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.11.2014 следует, что на участие в электронном аукционе поступило шестнадцать заявок, при этом отказано в допуске к участию в электронном аукционе двум участникам закупки, в том числе заявителю.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной** исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать**, в частности **наименование и описание объекта закупки** и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Приложении № 2 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе (далее - Техническое задание) в табличной форме заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

В соответствии с подпунктом 3 пункта 7 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе,

- конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (в Ведомости объемов работ, приложение к Извещению об электронном аукционе), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

**наименование места происхождения товара или наименование производителя товара** при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.**

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.11.2014 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 3) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе: «в связи с непредставлением информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона и части 9.4

статьи 9 документации о проведении аукциона в электронной форме - заявка участника закупки не содержит указание на наименование места происхождения используемого товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара (отсутствует возможность идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара) (п. 72 заявки)».

В жалобе заявителя указано: «Позиции 72 и 73 содержат одноименный товар с идентичными характеристиками, различие в числе жил и сечении. В позиции 73 указан производитель: ООО Камский Кабель, соответственно по позиции 72 производитель тот же».

Изучив заявку заявителя, Комиссия установила, что в указанной позиции Общество действительно не указало наименование производителя силового кабеля.

При этом Комиссия считает несостоятельным довод заявителя о том, что в позиции 73 заявки Общества указано наименование производителя предлагаемого для выполнения работ силового кабеля (ООО «Камский Кабель»), поэтому отсутствовала необходимость в указании наименования того же производителя силового кабеля в позиции 72 заявки.

В позиции 72 Технического задания указан используемый при выполнении работ товар: «Кабели силовые на напряжение 660 В с медными жилами с поливинилхлоридной изоляцией, в поливинилхлоридной оболочке пониженной горючести марки ВВГнг, с числом жил и сечением **3x2,5** мм<sup>2</sup>».

В позиции 73 Технического задания предусмотрен товар с **иными характеристиками**: «Кабели силовые на напряжение 660 В с медными жилами с поливинилхлоридной изоляцией, в поливинилхлоридной оболочке пониженной горючести марки ВВГнг, с числом жил и сечением **3x1,5** мм<sup>2</sup>».

В силу указанного отсутствуют основания полагать, что будут применяться одни и те же силовые кабели одного и того же производителя товара, учитывая, что в соответствии с императивными требованиями подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя** используемого при выполнении работ **товара**.

Таким образом, Комиссия считает, что аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе по вышеприведенному основанию, в связи с чем, жалоба заявителя признана необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СК ИНЖЕНЕР-Омск» на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту административного здания для нужд УМВД России по Омской области, расположенного по адресу: 644099, г. Омск, ул. Ленина, д. 2. (извещение № 0152100006714000201).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»