

ООО «АЛЬТА ПЛЮС»

«.....»

Управление государственных закупок Брянской области

«.....»

ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг»

«.....»

ООО «РТС-тендер»

«.....»

Решение по делу № 032/06/33-1073/2019

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«20» августа 2019 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«.....»

Членов Комиссии:

«.....»

в присутствии:

«.....» – представителя Управление государственных закупок Брянской области, действующего на основании доверенности № 4 от 22.03.2019 года,

«.....» – представителя заявителя ООО «АЛЬТА плюс», действующего на основании доверенности от 19.08.2019 года,

«.....»- представителя заявителя ООО «АЛЬТА плюс», действующего на основании доверенности от 19.08.2019 года,

«.....». – слушателя,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» (ходатайство вх. № 6774 от 15.08.2019 года),

рассмотрев поступившую жалобу заявителя ООО «АЛЬТА плюс» на действия заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы

услуг» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерного, кассового оборудования за № 0127200000219004689 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

05.08.2019 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерного, кассового оборудования за № 0127200000219004689, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 314 000 ,00 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000219004689 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «АльтА плюс» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг», сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127200000219004689 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя:

во-первых, заказчиком в Приложении №2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» к характеристикам товара «ЖК-видеопроектор» установлены, в частности, следующие несуществующие требования: соотношения сторон 4:03 и соотношение сторон согласованное: 16:09, мощность лампы >203 Вт, лотком подачи > 150, динамик > 10 Вт и др.

во-вторых, в «Техническом задании» в описании объектов закупки указывается значение уровня шума (обычный) – до 27 дБ, в то время как указанный показатель должен быть указан как 27дБ.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» (вх. № 6769 от 15.08.2019 года) по доводам, изложенным в жалобе.

Заслушав представителей Управление государственных закупок Брянской области, заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, поскольку заказчиком в Приложении №2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» к характеристикам товара «ЖК-видеопроектор» установлены, следующие несуществующие требования: соотношения сторон 4:03 и соотношение сторон согласованное: 16:09.

Согласно письменным пояснениям заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» (вх. № 6769 от 15.08.2019 года) указание в «Техническом задании» параметров «ЖК-видеопроектор»: 4:03 и 16:09 являются опечаткой.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя ООО «АльТА плюс» об установлении заказчиком в Приложении №2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» к характеристикам товаров несуществующих требований, в частности, таких как: мощность лампы >203 Вт, лотком подачи> 150, динамик> 10 Вт и др., а также значение уровня шума (обычный) – до 27 дБ не нашел своего подтверждения в рамках рассмотрения жалобы, поскольку:

Согласно предоставленных заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» коммерческих предложениях (вх. № 6769 от 15.08.2019 года), трех производителей: ООО «Профстиль», подписанное генеральным директором (коммерческое предложение (исх. бн от 30.06.2019 года), ИП Лосев В.М., подписанное ИП Лосевым В.М (исх. бн от 29.06.2019 года), ООО «ИнтероМедКом», подписанное директором (исх. бн от 30.06.2019 года) с указанием конкретных технических характеристик, соответствующих требованиям технического задания документации об электронном аукционе.

Согласно ч.9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна

содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Однако, доказательств того, что в аукционной документации при описании объекта закупки установлены несуществующие требования к поставляемому товару, что приводит к ограничению количества участников закупки, способных поставить товар, Заявителем не представлено.

2. Заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» нарушены требования п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии которыми документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению, поскольку разработанная заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» инструкция по заполнению первой части заявки, являющаяся Приложением № 1 к документации об электронном аукционе за № 0127200000219004689, не в полном объеме отражает порядок предоставления участниками закупки сведений показателях оборудования, содержащихся в Приложении №2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание», так, в частности, согласно раздела 1 «Технического задания» потребностью заказчика является ЖК-видеопроектор с «мощностью лампы >203 Вт» и «динамиком > 10 Вт», согласно раздела 3 «Технического задания» потребностью заказчика является многофункциональное устройство с «лотком подачи > 150», однако, в Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе отсутствует информация о том, каким образом участникам закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе указывать показатели поставляемого оборудования с сопровождением знаков: «> или =», «< или =».

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» нарушены требования ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи, поскольку заказчиком в проекте контракта не установлено обязательство поставщика в случае отзыва в

соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

При обзоре Комиссией Брянского УФАС России документации об электронном аукционе за № 0127200000219004689, проекта контракта, являющего приложением № 3 к документации об электронном аукционе за № 0127200000219004689, установлено, что заказчиком в п. 29 документации об электронном аукционе за № 0127200000219004689, а также в п.7 проекта контракта установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» в проекты контракта должно быть включено обязательство поставщика в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. Заказчиком ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» нарушены требования ч.2, 3 ст.37 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке. К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации

о закупке, поскольку заказчиками в п. 35 документации об электронном аукционе «Антидемпинговые меры», установлены сведения об антидемпинговых мерах без учета изменений в ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе от 27.06.2019 г.

Так, при обзоре п. 9.2 проекта контракта «Антидемпинговые меры» установлено, что информация, касающаяся антидемпинговых мер, установлена без учёта изменений от 27.06.2019г. в ч.3 ст. 37 Закона о контрактной системе, а именно неверно установлена информация, подтверждающая добросовестность участника закупки.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Альта плюс» на действия заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерного, кассового оборудования за № 0127200000219004689 частично обоснованной в части включения неправомерного требования к характеристикам объекта закупки, в отсутствия в полном объеме инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг» нарушения положений п. 1 ч. 1 ст. 33, п.2 ч.1 ст. 64, ч.30 ст.34, ч.3 ст.37 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику ГБОУ СПО «Брянский техникум профессиональных технологий и сферы услуг», уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области оператору ООО «РТС-тендер» предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе об аннулировании закупки.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии «.....»

Члены комиссии «.....»

.....