

РЕШЕНИЕ

21 марта 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Строительная Компания ОМЕГА» (вх. №1203/03 от 14.03.2011) на действия единой комиссии государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт технического этажа и кровли учебного корпуса №2 СмолГУ по ул. Пржевальского-Ногина, г. Смоленск (извещение № 0363100001011000004),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Строительная Компания ОМЕГА» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя, указано на нарушение единой комиссией государственного заказчика законодательства в сфере размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0363100001011000004 и документация об аукционе 16.02.2011 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 03.03.2011 ООО «Строительная Компания ОМЕГА» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в связи с тем, что сведения, представленные в заявке Общества, не соответствуют требованиям аукционной документации.

Заявитель не согласен с решением единой комиссии по следующим основаниям. Общество, в первой части своей заявки, подтвердило свое согласие поставить товар, выполнить работы и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Дополнительно было представлено Предложение участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям рабочего проекта, документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, указанным в техническом задании (приложении №1) данной документации, в графике выполнения работ (приложение №2) и на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе.

Во второй части своей заявки были представлены следующие документы:

- копия свидетельства о допуске на заявленные виды работ согласно рабочему проекту и техническому заданию, выданного саморегулируемой организацией в

соответствии с действующим законодательством РФ. В случае привлечения для выполнения работ суб-подрядных организаций также было представлена копия указанного свидетельства о до-пуске к работам, предусматривающего осуществление функций генерального подрядчика;

- выписка из ЕГРЮЛ;
- ИНН;
- ОГРН;
- приказ о назначении на должность;
- решение об одобрении крупной сделки;
- устав ООО «Строительная Компания ОМЕГА»;
- сведения участника размещения заказа.

Представитель заявителя считает, что поданная на участие в открытом аукционе в электронной форме заявка ООО «Строительная Компания ОМЕГА» полностью соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме и требованиям законо-дательства в сфере размещения заказов, следовательно, единая комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

На основании изложенного ООО «Строительная Компания ОМЕГА» просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, при-знать Общество участником аукциона.

Представитель государственного заказчика в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснила сле-дующее.

16.02.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> были размещены: извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация.

Представитель государственного заказчика считает доводы ООО «Строительная Компания ОМЕГА», указанные в жалобе не состоятельны по следующим основаниям.

Согласно требованиям, установленным в п.12 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполне-нию» Информационной карты первая часть заявки на участие в открытом аукционе в элек-тронной форме должна содержать сведения, предусмотренные ч.4 ст. 41.8 Закона о разме-щении заказов, в том числе согласие участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям рабочего проекта, до-кументации об открытом аукционе в электрон-ной форме, в том числе, указанным в Техни-ческом задании (приложение №1) данной документации, в графике выполнения работ (приложение №2) на условиях предусмотренных документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов в докумен-тации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования, предусмот-ренные частями 1-3.2, 4.1-6 ст.34 данного закона.

В силу требований ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов в документации об аук-ционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (по-требительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к ре-зультатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В техническом задании несколько позиций содержали указания конкретных наименований применяемых материалов. Например, устройство покрытия пола линолеумом Graboplast Chips Cosmos 2,5 мм на мастику (или эквивалент).

В документах, представленных в первой части заявки ООО «Строительная Компания ОМЕГА» по позициям, в которых были указаны конкретные наименования материалов, заявитель указал наименование материала, требуемого заказчику, с сопровождением слов «или эквивалент». Таким образом, из предложения ООО «Строительная Компания ОМЕГА» невозможно установить какой именно материал будет использован при выполнении работ.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями положений пп. «а» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, или согласие, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, единая комиссия отказала ООО «Строительная Компания ОМЕГА» в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, предусмотренным п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что сведения предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов представленные в первой части заявки участника размещения заказа не соответствуют требованиям документации об аукционе в электронной форме. Учитывая сказанное, представитель государственного заказчика считает, жалобу ООО «Строительная Компания ОМЕГА» необоснованной и просит отказать в ее удовлетворении.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Строительная Компания ОМЕГА» на действия единой комиссии государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт технического этажа и кровли учебного корпуса №2 СмолГУ по ул. Пржевальского-Ногина, г. Смоленск (извещение № 0363100001011000004), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 16.02.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме от 03.03.2011 на участие в указанном аукционе было подано 7 заявок.

К участию в аукционе был допущен участник размещения заказа под №6. Всем остальным участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с указанным протоколом участнику размещения заказа – ООО «Строительная Компания ОМЕГА» отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании положения п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в первой части заявки отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в техническом задании, что нарушает положения пп. «б» п.1 ч.4 ст.41.8 данного закона.

В ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 ст. 34 данного закона.

Согласно ч.3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в техническом задании аукционной документации в ряде позиций имеется указание на товарный знак:

- в разделе «Строительно-монтажные работы» – кирпичная кладка облицовочным кирпичом М150 (производство Галицинского завода) (или эквивалент) -620 м ;
- в разделе «Отделочные работы – устройство подвесного потолка (тип Амстронг) (или эквивалент) и устройство «покрытия пола линолеумом Graboplast Chips Cosmos 2,5 мм на мастику (или эквивалент) -1214 м ;
- в разделе «Кровля» - устройство кровли из металлочерепицы Монтерей 0,5 мм (или эквивалент) – 2215,72 м .

Подпунктом «а» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов определено, что первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, или согласие, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что вышеуказанная норма Закона правомерно отражена в п.12 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» Информационной карты, согласно которой заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна состоять из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, предусмотренные ч.4

ст.41.8 Закона о размещении заказов, в том числе согласие участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям рабочего проекта, документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, указанным в техническом задании (приложение №1) данной документации, в графике выполнения работ (приложение №2) на условиях предусмотренных документацией об открытом аукционе.

Учитывая вышеизложенное, участник размещения заказа должен был указать в своем предложении конкретный материал (в соответствии с Техническим заданием), который будет им использоваться при выполнении работ.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что ООО «Строительная Компания ОМЕГА» в своей заявке указало следующие сведения:

- в разделе «Строительно-монтажные работы» – кирпичная кладка облицовочным кирпичом М150 (производство Галицинского завода) (или эквивалент) -620 м ;
- в разделе «Отделочные работы – устройство подвесного потолка (тип Амстронг) (или эквивалент) и устройство «покрытия пола линолеумом Graboplast Chips Cosmos 2,5 мм на мастику (или эквивалент) -1214 м ;
- в разделе «Кровля» - устройство кровли из металлочерепицы Монтерей 0,5 мм (или эквивалент) – 2215,72 м .

Из данного предложения ООО «Строительная Компания ОМЕГА», невозможно определить какие материалы Общество будет использовать при выполнении работ. В связи с чем, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе.

Следовательно, единая комиссия государственного заказчика правомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа на участие в аукционе от 03.03.2011.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что единая комиссия государственного заказчика по аналогичному основанию правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа под номерами 1, 2, 4 и 7.

В первой части заявки участника размещения заказа под номером 5 отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в Техническом задании, следовательно, единая комиссия правомерно отказала данному участнику размещения заказа по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа от 03.03.2011. Комиссия также установила, что заявка под №6 соответствует требованиям действующего законодательства в сфере размещения заказов и документации об аукционе, в связи с чем, данный участник размещения заказа правомерно допущен единой комиссией к участию в открытом аукционе.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя заявителя и представителя ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная Компания ОМЕГА» на действия единой ко-

миссии государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт технического этажа и кровли учебного корпуса №2 СмолГУ по ул. Пржевальского-Ногина, г. Смоленск (извещение № 036310000101100000), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>