

14.11.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

< ... >,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вилитек» (далее - ООО «Вилитек», Заявитель) на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее - АО «ЦКБА», Общество, Заказчик) по проведению запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку системы сухого хранения MSU-301 для нужд АО «ЦКБА» (извещение о проведении запроса ценовых котировок № 31604240538 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее - Запрос котировок, Закупка),

в присутствии представителя Заявителя – < ... >,

в присутствии представителей Ответчика – < ... >,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 02.11.2016 поступила жалоба Заявителя (вх. № 8325э) на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что ООО «Вилитек» не смогло принять участие в Закупке в связи с тем, что документация о Закупке, размещенная на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет», содержит нарушения действующего законодательства.

В обоснование данного утверждения Заявитель приводит следующие доводы:

1.1. По мнению Заявителя, действия Заказчика по установлению в документации о Закупке требований по поставке конкретной модели товара конкретного производителя без возможности поставки эквивалента товара ограничивают конкуренцию.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) одной из целей данного закона является развитие добросовестной конкуренции.

В качестве принципов осуществления закупок в ст. 3 Закона о закупках указаны:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Возможность произвести аналогичное оборудование, соответствующее указанным заказчиком требованиям к техническим характеристикам товара, имеют и другие производители.

Аналогичные по техническим характеристикам шкафы сухого хранения производит компания EDRY (Тайвань). Шкафы (системы) сухого хранения EDRY используются компаниями Panasonic, Hitachi, Acer, АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей», ФГУП «ФНПЦ НИИИС им. Ю.Е. Седакова» и т.д.

Модель аналог MCU-301 в модельном ряду компании EDRY SL-306CA превосходит требования, установленные в техническом задании, по всем основным параметрам. Полная стоимость всего комплекта систем сухого хранения SL-306CA с доставкой до заказчика составляет 3 342 000,00 рублей, что, по мнению Заявителя, позволит существенно снизить издержки Заказчика на приобретение оборудования с необходимыми характеристиками.

В единой информационной системе в сфере закупок имеются примеры других закупок аналогичного оборудования, в которых заказчики допускают поставку эквивалентов или не предъявляют требование к поставке товара определенной модели.

Исходя из изложенного, Заявитель делает вывод, что заказчик, установив в документации о закупке требование о поставке конкретной модели оборудования конкретного производителя, допустил нарушение требований ст. 1, 3 Закона о закупках и ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Заявитель обращает внимание, что Заказчиком в документации о Закупке размещена недостоверная информация о производителе оборудования, а именно: в документации о Закупке указано, что производитель оборудования: «Seika. Япония», но на сайте <http://www.mcdry.eu/english/index.html> указано, что компания Seika не производитель, а дилер в некоторых европейских странах, производитель оборудования - ERC CO., LTD. (Япония).

Заявитель указывает, что закупка указанного оборудования проводится Заказчиком повторно. Ранее объявленный запрос ценовых котировок в электронной форме № 31603673024 признан несостоявшимся, в связи с отсутствием заявок, начальная (максимальная) цена договора: 5 144 755,26 руб., что, по мнению Заявителя, также является подтверждением довода о том, что условие,

установленное в документации о Закупке, ограничивает количество участников Закупки.

Заявитель полагает, что Заказчиком в данной ситуации не соблюден принцип Закона о закупках о необходимости сокращения издержек заказчика и объявлена повторная закупка с ценой, существенно превышающей начальную (максимальную) цену при осуществлении закупки 31603673024.

1.2. Заявитель считает, что Заказчик в документации о Закупке установил требования к составу заявки на участие в закупке, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации. Так, Заказчик требует предоставления:

- копии документов, подтверждающих качество товара (сертификат (декларация) соответствия, иные документы), что противоречит требованиям части 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которым продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.). Заявитель считает, что Заказчик вправе предусмотреть обязанность предоставления сертификата (декларации) соответствия только при поставке товара, а не в составе заявки на участие в Закупке.

- копии лицензий на виды деятельности, связанные с выполнением договора, вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности, на которые Поставщик обладает лицензией (если данный вид деятельности подлежит лицензированию). При этом, в документации отсутствует конкретное требование о предоставлении копии лицензии, а вид деятельности, связанный с выполнением предмета договора, не подлежит лицензированию. По мнению Заявителя, данное требование к составу заявки является избыточным, неконкретным, что нарушает требования ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

1.3. Заявитель считает, что в документации о Закупке неоднозначно определен порядок оплаты поставленного товара, что нарушает требование ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В п.п. 2.5.1, 2.5.2 документации о Закупке поставщику предоставляется возможность выбора одного из двух способов оплаты по договору в зависимости от предоставления либо не предоставления поставщиком обеспечения исполнения договора:

«2.5.1 Оплата за оборудование производится безналичным расчетом после подписания договора в следующем порядке:

1) при условии предоставления Поставщиком обеспечения исполнения договора:

- предварительная оплата в размере 100 % от суммы договора перечисляется на расчетный счет Поставщика в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента получения от Поставщика счета на оплату, при условии предоставления обеспечения исполнения договора, согласно и. 3.9 настоящей документации:

2) при условии не предоставления Поставщиком обеспечения исполнения

договора: 100% от суммы договора перечисляется на расчётный счёт Поставщика в течение 20 рабочих дней с момента получения оборудования на склад Покупателя и проверки его на соответствие качеству, номенклатуре и количеству.

2.5.2 Участнику в котировочной заявке необходимо указать один из способов оплаты».

В проекте договора, размещенного в ЕИС, указан иной порядок оплаты:

«3.2. Покупатель осуществляет оплату за оборудование в рублях, после получения денежных средств в рамках финансирования ФЦП, путем перечисления денежных средств па расчетный счет Поставщика:

- 100% от суммы договора в течение 20 рабочих дней с момента получения от Поставщика счета на оплату».

Заявитель обращает внимание, что далее Заказчиком в документации о Закупке установлена обязанность предоставления победителем Запроса котировок обеспечения исполнения договора:

«3.9.2. Победитель обязан вместе с подписанным со своей стороны договором предоставить Заказчику обеспечение исполнения договора в размере 100 % от суммы договора ...».

В пункте 3.9.7 документации о Закупке указано, что в случае непредставления исполнения обеспечения договора согласно п. 3.9.2, отказа либо уклонения Победителя запроса ценовых котировок от заключения договора, Заказчик вправе заключить договор с Участником, занявшим при проведении закупочной процедуры второе место.

При этом денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки (если такое требование было установлено к документации закупочной процедуры), не возвращаются уклонившемуся от заключения договора Победителю запроса ценовых котировок.

В случае уклонения Победителя запроса ценовых котировок от заключения договора, расторжения договора по решению суда с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в связи с существенным нарушением им договорных обязательств, сведения о таких Участниках закупки и Поставщиках включаются в реестр недобросовестных поставщиков в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п. 3.9.8 документации о Закупке).

В п. 2.5 документации о Закупке допускается возможность непредоставления обеспечения исполнения договора, а в п. 3.9.8 предусмотрено включение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков и потеря обеспечения заявки в случае непредоставления обеспечения исполнения договора.

1.4. Заявитель полагает, что пункты 3.1, 3.2 проекта договора указывают, на то, что источником финансирования оплаты товара являются бюджетные инвестиции и, следовательно, в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) Закупка должна быть осуществлена в соответствии с

требованиями законодательства о контрактной системе.

По мнению Заявителя, условие о финансировании расходов Заказчика по договору, являющееся существенным условием договора, не определено Заказчиком, в связи с чем у участника закупки нет гарантии на оплату поставленного товара, нет уверенности в том, что Заказчик проводит закупку в соответствии с требованиями законодательства РФ и она не будет признана недействительной в соответствии со статьей 449 ГК РФ, что также ограничивает количество участников и является одним из препятствий для участия в данной закупке.

1.5. Заявитель указывает, что с технической точки зрения отсутствуют обоснования для закупки оборудования только одной конкретной модели или одного конкретного изготовителя.

Заявитель поясняет, что шкафы (системы) сухого хранения используются для хранения чувствительных к влаге электронных компонентов. Нормативными документами, действующими в Российской Федерации, и международными стандартами (IPC/JEDEC, J-STD-033A) регламентируется допустимое время нахождения чувствительных к влаге электронных компонентов в средах с различными уровнями влаги.

Шкафы сухого хранения являются самостоятельными приборами, которые работают автономно без подключения к другому оборудованию или встраивания в какие-либо технологические линии с механическим, электрическим или электронным подключением. Заявитель считает, что шкафы (системы) сухого хранения не могут являться запасными частями к другому оборудованию.

На основании изложенного, ООО «Вилитек» просит Омское УФАС России приостановить Закупку, признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

На заседании Комиссии 14.11.2016 представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «Вилитек», в полном объеме.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 07.11.2016 № 05-8065 Ответчиком 10.11.2016 (вх. Омского УФАС России от 10.11.2016 № 8881, от 10.11.2016 № 8882) представлены письменные возражения на жалобу ООО «Вилитек» и надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

– Положения закупках АО «ЦКБА», утвержденного советом директоров АО «ЦКБА» (протокол от 03.06.2016 № 69) (далее - Положение о закупках);

– извещения о проведении Закупки;

– документации о Закупке, утвержденной заместителем генерального директора АО «ЦКБА» по коммерческим вопросам (далее - документация о Закупке);

– журнала регистрации заявок на участие в Закупке;

– протокола заседания закупочной комиссии от 03.11.2016 № 1039;

– заявки АО «Диполь Технологии» на участие в Закупке;

– запроса АО «Диполь Технологии» от 24.10.2016 о даче разъяснений положений документации о Закупке;

– ответа АО «ЦКБА» от 26.10.2016 на запрос АО «Диполь Технологии».

В представленных возражениях Ответчик указывает, что АО «ЦКБА» с доводами жалобы ООО «Вилитек» несогласно, считает их необоснованными по следующим основаниям.

Пунктами 2.1, 2.2.8 документации о Закупке предусмотрено, что замена оборудования на аналогичный или другие изменения в его параметрах и характеристиках не допускаются.

В п. 3.2.1, 3.2.2 документации о Закупке указано, что любой участник вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений документации о Закупке. Заказчик обязуется в течение 3-х рабочих дней со дня получения запроса о разъяснении положений документации о Закупке направить участнику разъяснения положений Документации.

В соответствии с извещением о проведении Закупки:

- котировочные заявки на участие подаются до 06.00 час. (время московское) 02.11.2016;

- выбор победителя запроса ценовых котировок будет осуществлен 03.11.2016 в 12:00 час. (время московское).

На момент окончания срока для подачи заявок на участие в Закупке поступила одна заявка. Протоколом от 03.11.2016 № 1039 Закупка признана несостоявшейся. Победителем Закупки объявлен единственный участник - АО «Диполь Технологии».

В связи с получением от Омского УФАС России уведомления о поступлении жалобы закупка Обществом была приостановлена.

Во время приема заявок ООО «Вилитек» с запросом о разъяснении положений закупочной документации к Заказчику не обращалось.

2.1. Системы сухого хранения МСУ-301 в количестве 16 штук приобретаются АО «ЦКБА» в рамках реализации Федеральной целевой программы, финансируемой из бюджета Российской Федерации по проектной документации, разработанной по утверждённому техническому заданию Минпромторга РФ, прошедшей Главгосэкспертизу РФ и утвержденной Минпромторгом РФ.

Все изменения (отступления) от проектной документации требуют прохождения этих изменений в той же последовательности, что и проектная документация: разработка технического задания на изменение проектной документации, согласование его с Минпромторгом РФ, проведение конкурса на организацию, которая будет корректировать проектную документацию на основании измененного технического задания, корректировку проектной документации, утверждение откорректированной проектной документации Минпромторгом РФ.

Ответчик обратил внимание на то, что продолжительность данной процедуры занимает не менее полугода. При этом приобретение оборудования возможно

только после утверждения сроков. Сроки реализации Федеральной программы не могут быть изменены. В связи с чем, прохождение таких длительных этапов корректировки проектной документации при каждой замене оборудования не представляется возможным. В соответствии с п. 7 ст. 18 Положения о закупках Заказчик имеет право в требованиях к закупаемым товарам, работам, услугам, указать конкретное наименование места происхождения товара или наименование производителя.

2.2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны следующие сведения:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, потребностям Заказчика.

В п. 2.2.2 документации о Закупке указано, что оборудование должно соответствовать требованиям Технических регламентов:

- ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования»;
- ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств».

Требование о предоставлении участниками запроса ценовых котировок копии документов, подтверждающих качество товара (сертификат (декларация) соответствия), предъявлялось в целях проверки соответствия предлагаемого участниками оборудования вышеуказанным Техническим регламентам и потребностям Заказчика. Данное требование применялось в равной степени ко всем участникам закупки. Запросы на разъяснения данного требования документации от поставщиков не поступали. Ответчик сообщил, что данные документы предоставил единственный участник Закупки ООО «Диполь Технологии».

В документации указано требование о предоставлении копии лицензии на виды деятельности, связанные с выполнением договора, вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности, на которые Поставщик обладает лицензией (если данный вид деятельности подлежит лицензированию). Данное требование имеет примечание с конкретным смысловым значением - «если данный вид деятельности подлежит лицензированию». Поскольку данный вид деятельности не подлежит лицензированию, следовательно, данное требование не предъявлялось к участникам.

2.3. В п. 2.5.1 документации о Закупке произошла техническая ошибка, и были указаны два варианта оплаты. Однако, в проекте договора указано условие, связанное с предоставлением обеспечения исполнения договора и предоплатой в размере 100% от суммы договора. Единственный участник ООО «Диполь Технологии» предоставил заявку со способом оплаты, указанном в проекте договора, а также предоставил обеспечение исполнения договора в виде безотзывной банковской гарантии.

В соответствии с п. 3.9.9 документации о Закупке перед подписанием договора между Заказчиком и Победителем процедуры закупки могут проводиться переговоры, направленные на уточнение условий договора. Поэтому при заключении договора вышеуказанная техническая ошибка была бы устранена. Ответчик считает, что допущенная Заказчиком техническая ошибка не является существенным нарушением Закона о закупках ввиду того, что она не повлияла на результат проведенной закупочной процедуры.

2.4. В части довода заявителя, что закупка должна быть осуществлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, Ответчик сообщил, что источником финансирования данной закупки являются денежные средства, полученные в рамках финансирования по проекту: «Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы опытного производства ГСП и станции предупреждения ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» г. Омска «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» г. Королев. Московской области». Данные средства являются кредитными, привлеченными АО «КТРВ» для опережающего исполнения инвестиционных проектов и приобретения дополнительных акций АО «ЦКБА». Именно поэтому данную закупку Общество проводило в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Проект договора, в котором Заказчиком указаны источники финансирования, является неотъемлемой частью документации о Закупке в виде Приложения № 2 (в оглавлении документации раздел 5), поэтому доводы Заявителя о неопределенности условий о финансировании расходов Заказчика необоснованны.

Ответчик считает, что Заказчиком не было допущено нарушений действующего законодательства о закупках при проведении Закупки, а также не нарушен порядок размещения информации о проведении Закупки, порядок подачи заявок на участие в Закупке.

На основании вышеизложенного, Ответчик просит в удовлетворении жалобы ООО «Вилитек» на действия Заказчика - АО «ЦКБА» при проведении Закупки отказать.

На заседании Комиссии 14.11.2016 представители Ответчика высказались согласно представленным АО «ЦКБА» возражениям.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 24.10.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» были размещены документы и информация о Закупке, в том числе: извещение о проведении Закупки, документация о Закупке, начальная (максимальная) цена договора: 9 042 414,37 руб. с учетом НДС.

Согласно извещению заявки принимаются в период с 24.10.2016 по 02.11.2016; дата и время окончания приема заявок: 02.11.2016 в 06:00 час. по московскому времени; дата и время рассмотрения заявок: 03.11.2016 в 12:00 час.; дата и время подведения итогов: 03.11.2016 в 12:05 час.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 03.11.2016 № 1039 и журналу регистрации заявок на участие в Закупке до окончания срока подачи заявок поступила 1 заявка от АО «Диполь Технологии», Закупка признана несостоявшейся, в соответствии с Положением о закупках победителем Закупки

признано АО «Диполь Технологии», Закупочной комиссией принято решение о заключении договора с единственным участником Закупки АО «Диполь Технологии».

В связи с поступившей в Омское УФАС России жалобой ООО «Вилитек», Закупка приостановлена, договор по итогам Закупки не заключен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителей Заявителя и Ответчика, Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, в том числе при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном данной статьей, *лицами, подавшими заявки на участие в торгах.*

Обращение иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) с жалобой в антимонопольный орган возможно при условии, что *допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.*

Проанализировав представленные АО «ЦКБА» документы, Комиссия установила, что ООО «Вилитек» не подавало заявку на участие в Запросе котировок, что подтверждается заверенными копиями журнала регистрации предложений участников Запроса котировок, протоколом заседания Закупочной комиссии от 03.11.2016 № 1039.

В п. 3.2.1, 3.2.2 документации о Закупке установлено, что любой участник вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений закупочной документации. Запрос подается только посредством электронной торговой площадки. Заказчик обязан в течение 3-х рабочих дней со дня получения запроса о разъяснении положений документации о проведении Запроса котировок направить участнику разъяснения положений документации о Закупке.

Комиссией установлено, что ООО «Вилитек» в адрес АО «ЦКБА» за разъяснениями положений документации о Закупке не обращалось.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Запроса котировок, порядка подачи заявок на участие в Закупке Комиссией не установлено.

Довод Заявителя о том, что документация о Закупке размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» с нарушением требований законодательства, не нашел своего подтверждения.

По мнению Комиссии, в ходе проведения Запроса котировок права и законные интересы ООО «Вилитек» не ущемлены и не нарушены.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Вилитек» на действия АО «ЦКБА по проведению запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку системы сухого хранения МСУ-301 для нужд АО «ЦКБА» (извещение о проведении запроса ценовых котировок № 31604240538 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 07.11.2016 № 05-8065.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.