

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1564/00-22-13

«22» января 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёв Александр Юрьевич, рассмотрев материалы дела № 1 11/111-12 о нарушении антимонопольного законодательства, в отношении Шнейдермана М. Г. <...>, занимавшего в период с декабря 2010 года по 30.04.2011 должность директора ООО «Поток», ИНН 6452926567 (Протокол организационного собрания участников ООО «Поток» от 05.02.2007 № 1),

#### **УСТАНОВИЛ:**

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 26.10.2012 № 664 о возбуждении дела и создании комиссии по его рассмотрению возбуждено дело № 1 11/111-12 о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого принято решение (Исх. № 22/13079/13 от 04.04.2013) о признании ООО «Поток» нарушившим пункт 1 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем заключения запрещенного антимонопольным законодательством «вертикального» соглашения, которое привело к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении (далее — Решение по делу № 1 11/111-12).

Решением по делу № 1 11/111-12 установлено следующее.

Единственным производителем пищевой соды в границах Российской Федерации в период 2010-2011 г.г. являлось ОАО «Сода».

Вступившим в законную силу решением Башкортостанского УФАС России от 03.08.2011 по делу № А-80/11-11 ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» признаны нарушившими пункты 3, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации соглашения, которое привело к разделу товарного рынка реализации пищевой соды (бикарбоната натрия) по составу продавцов или покупателей и созданию препятствий доступу на товарный рынок пищевой соды другим хозяйствующим субъектам.

Также установлено, что в период 2009 – 2010 г.г. ОАО «Сода» производило и реализовывало 97,7 % бикарбоната натрия (пищевая сода) в географических границах Российской Федерации. Данный вывод подтверждается анализом состояния конкурентной среды, проведенным Башкортостанским УФАС России в рамках указанного дела.

С декабря 2010 года ОАО «Сода» изменило порядок реализации бикарбоната натрия в соответствии с дополнительным соглашением от 25.11.2010 № 23 к договору поставки от 13.03.2007 № 7079-07-00-351 с компанией ОАО «ЕТК» и

отгрузило ОАО «ЕТК» в декабре 2010 года пищевую соду в объеме 4 697 тонн.

Включение в схему сбыта бикарбоната натрия дополнительного посредника в лице ОАО «ЕТК» способствовало удорожанию данного товара для конечного потребителя.

С января 2011 года по апрель 2011 года ОАО «Сода» поставило

ОАО «ЕТК» 21 733 тонны бикарбоната натрия, что также составило более 90 % от всего объема данного продукта, произведенного ОАО «Сода».

Вследствие реализации новой схемы продаж, в период с декабря 2010 года ОАО «ЕТК» начало контролировать более 90 % оптовых продаж бикарбоната натрия на территории Российской Федерации.

ОАО «ЕТК» было заключено 108 договоров поставки пищевой соды, в том числе, 84 договора с юридическими лицами, 24 договора с индивидуальными предпринимателями. Территориально поставки по данным договорам осуществлялись по всей территории Российской Федерации.

В связи с проверкой схемы реализации пищевой соды на предмет соответствия антимонопольному законодательству, начатой ФАС России, с 01.05.2011 ОАО «ЕТК» вновь изменило схему поставок пищевой соды, прекратив выступать покупателем пищевой соды, а став агентом ОАО «Сода» по реализации пищевой соды в соответствии с агентским договором от 22.04.2011 № ЕТК/280/3345-11.

Помимо договоров поставки пищевой соды, ОАО «ЕТК» инициировало заключение с рядом покупателей дистрибьюторских соглашений, которыми обязывало их при реализации пищевой соды соблюдать ценовую политику ОАО «ЕТК» по реализации пищевой соды (далее – Ценовая политика), которая предусматривает:

- разделение дистрибьюторов на три основные группы «по территориальному принципу»: Центральный, Приволжский и Уральский федеральные округа;
- разделение товара на две группы: товар в пачках (500 гр.) и мешках (40 кг).
- установление для каждой группы минимальной цены товара;
- установление для каждой группы цены перепродажи товара.

Решением по делу № 1 11/111-12 установлено, что с декабря 2010 года по апрель 2011 года включительно, ОАО «ЕТК», имея долю на товарном рынке бикарбоната натрия более 90 %, выступало инициатором заключения со своими покупателями дистрибьюторских соглашений, реализация которых приводила или могла привести к установлению цены перепродажи товаров, так как их предметом являлось установление минимальной цены перепродажи пищевой соды, расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг. (далее - Соглашение).

Такие Соглашения являются запрещенными антимонопольным законодательством «вертикальными» соглашениями.

Подобное Соглашение было заключено ООО «Поток» с ОАО «ЕТК» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011).

Заключение ООО «Поток» запрещенного антимонопольным законодательством «вертикального» Соглашения, которое привело или могло привести к установлению цены перепродажи товара на товарном рынке пищевой соды, расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг., и дальнейшее участие в этом Соглашении, подтверждается материалами дела

№ 1 11/111-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Ниже перечислены документы и информация, доказывающие заключение Соглашения ОАО «ЕТК» с ООО «Поток».

В июле 2011 года при осмотре помещений и предметов ООО «Поток» Саратовским УФАС России обнаружено электронное письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 05.04.2011, где ОАО «ЕТК» предлагает ООО «Поток» необоснованно повысить цены реализации пищевой соды для потребителей с 01.02.2011: «Этим письмом можно оперировать, чтобы обосновать повышение цены на соду, исходя из ценовой политики отправленные ранее. Напоминаю, что для дистрибьюторов (т. е. Для вас) закупочная цена остается прежней». Во вложении письмо ОАО «Сода» о повышении цены на соду пищевую.

Заключение запрещенных антимонопольным законодательством «вертикальных» Соглашений, которые привели или могли привести к установлению цены перепродажи товара на товарном рынке пищевой соды, расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг., и дальнейшее участие в Соглашениях подтверждается также выводами, сделанными по результатам анализа соблюдения дистрибьюторами Ценовой политики по реализации пищевой соды, определенной ОАО «ЕТК» в соответствии с пунктом 1.10 дистрибьюторских Соглашений.

Решением по делу № 1 11/111-12 установлено, что дистрибьюторы, в основном, осуществляли оптовые продажи. От них товар поступал к «субдистрибьюторам» (торговые сети, иные торговые организации).

Исходя из этого, при проведении анализа соблюдения Ценовой политики сравнивались оптовые цены дистрибьюторов с ценами, определенными ОАО «ЕТК» для категории «оптовик».

Сравнительный анализ цен дистрибьюторов с ценами, определенными в Ценовой политике, показал следующее.

ООО «Поток» реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг.

Мешки по 40 кг: общее количество продаж – 8, из них в 8 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Решением по делу № 1 11/111-12 установлено, что доля ОАО «ЕТК» на рынке пищевой соды в 2011 году превышала 20 %, соответственно «вертикальное» Соглашение, в котором участвовало ОАО «ЕТК» и ООО «Поток» с декабря 2010 года

по 30.04.2011, не может быть признано допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции.

Также Решением по делу № 1 11/111-12 установлено, что реализация Соглашения приводила или могла привести к установлению цены перепродажи товаров, так как их предметом являлось установление минимальной цены перепродажи пищевой соды, расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг.

Заключение запрещенных «вертикальных» соглашений и участие в них квалифицируется, как нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В период с декабря 2010 года по 30.04.2011 единоличным исполнительным органом ООО «Поток» в соответствии с решением организационного собрания участников (Протокол от 05.02.2007 № 1 об избрании директора ООО «Поток») являлся Шнейдерман Михаил Геннадьевич.

На основании статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

23.12.2013 было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1564/00-22-13 и проведении административного расследования (исх. от 24.12.2013 № 22/52657/13) в отношении Шнейдермана Михаила Геннадьевича по факту нарушения пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг., и участия в этом Соглашении. Определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1564/00-22-13 составление и подписание протокола об административном правонарушении по делу № 4-14.32-1564/00-22-13 назначено

22.01.2014 в каб. 12 Управления по борьбе с картелями Федеральная антимонопольная служба г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11.

На 22.01.2014 у ФАС России отсутствуют документы, подтверждающие надлежащее уведомление Шнейдермана М.Г. о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении по делу № 4-14.32-1564/00-22-13.

Руководствуясь частью 2 статьи 25.1, частями 5, 5.1 статьи 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

- Продлить срок проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1564/00-22-13 в отношении Шнейдермана М.Г. до 21.02.2014.
- В соответствии со статьей 26.10 КоАП Шнейдерману М.Г. надлежит в трехдневных срок со дня получения настоящего определения представить с ФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

2.1 сведения и отметки внесенные в паспорт Шнейдермана М.Г. (дата, место рождения, кем и когда выдан, паспорт <...> а также серию и номер бланка паспорта; информацию о месте жительства или пребывания Шнейдермана М.Г.;

2.2 копию трудовой книжки Шнейдермана М.Г.;

2.3. копию приказа о назначении Шнейдермана М.Г. на должность директора ООО «Поток» в период с декабря 2010 года по 30.04.2011;

- копию трудового договора (служебного контракта) Шнейдермана М.Г., действовавшего в период декабря 2010 года по 30.04.2011;
- иные документы (регламент, положение, приказы и т. д.) в соответствии с которыми директор ООО «Поток» в период с декабря 2010 года по 30.04.2011 исполнял возложенные на него обязанности.
- 3. Шнейдерману М.Г. явиться 15 часов 20 минут «21» февраля 2014 года по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11 (Управление по борьбе с картелями ФАС России, каб. № 12) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-1564/00-22-13, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.