

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.3-68/2021

«16» февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении правонарушителя в отношении должностного лица – <.....>, утвердившего документацию закупки по объекту: «Оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра в 2020 году работников ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (№ 32009626960 от 28.10.2020) с нарушением пункта 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в некорректном описании предмета закупки, в чем усматриваются признаки наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛА:

Специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>. 02.02.2021 составлен протокол об административном правонарушении в отношении <.....>а В.А. по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Дело рассмотрено в присутствии <.....>а В.А. посредством удаленного доступа.

Место, время совершения и событие административного правонарушения.

Федеральным государственным бюджетным учреждением высшего

образования «Марийский государственный университет» (далее так же Организатор торгов) проводился электронный аукцион на право заключения договора об оказании услуг по проведению периодического медицинского осмотра в 2020 году работников ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (№ 32009626960 от 28.10.2020) (далее — электронный аукцион).

Так в пункте 6 документации электронного аукциона установлено, что предметом закупки является оказание услуг по проведению медицинских осмотров работников университета в 2020 году. Аналогичные требования содержатся в техническом задании, которое является частью документации. При этом ни предмет аукциона, ни основание технического задания не включают в себя проведение вакцинации. К тому же на основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на бесплатные профилактические прививки, включенные в национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения. ООО «Поликлиника «Любава» (податель жалобы) является частной организацией и проведение вакцинации в рамках медицинского осмотра провести не может, в отличие от государственных поликлиник ввиду того, что стоимость контракта в случае проведения вакцинации многократно возрастет. Считают, что документация электронного аукциона ввела их в заблуждение и не позволила правильно оценить объем подлежащих оказанию услуг.

Организатор торгов полагает, что документация им составлена корректно, содержащиеся сведения позволяют определить объем услуг, подлежащих выполнению. В рамках проведения электронного аукциона поданы 3 заявки, в том числе ООО «Поликлиника «Любава», которое предложило цену договора в размере 616 732,59 руб., что на 76,5% ниже НМЦД. За какими-либо разъяснениями участники не обращались. Организатору торгов представляется, что вакцинация работников, для которых она обязательна, включена в техническое задание электронного аукциона. Кроме того, оговоренная в техническом задании вакцинация не относится к категории профилактических прививок, относящихся к Национальному календарю (утвержден Приказом Минздрава РФ от 21.03.2014 № 125н). Вакцинация в университете регламентируется Постановлением Правительства РФ от 15.07.1997 № 825, согласно пункту 12 и прилагаемому «Перечню работ, выполнение которых связано с высоким риском заболеваний инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок». Национальный календарь прививок привязан к возрастной шкале, то есть, ориентирован на граждан, а не на работников. Результаты медицинского осмотра при этом составляют врачебную тайну и не подлежат передаче в другую медицинскую клинику без согласия работника. Медицинское учреждение не в состоянии принять правильное и всестороннее решение о том, необходима ли в каждом конкретном случае

вакцина, поскольку могут иметь место индивидуальные медицинские противопоказания и т.п. Доводы жалобы Организатор торгов не признал (Пояснения от 10.12.2020 № 5313_.

Были так же представлены Дополнения к пояснениям от 14.12.2020 № 5349, в которых Организатор торгов обращает внимание на необходимость предварительного осмотра врачом перед вакцинацией (Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.03.2012 № 252н). Привел перечень категорий заболеваний, для защиты от которых применяются прививки по эпидемическим показаниям конкретным работникам (согласно Приложению № 2 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 21.01.2014 № 125).

В ходе заседания комиссия пришла к выводу, что документация составлена таким образом, что не позволяет определить объем оказываемых услуг.

Организатор торгов пояснил, что точнее указать объем невозможно, поскольку необходимость в прививке, отсутствие противопоказаний и др. устанавливается только по результатам медицинского осмотра. Пояснили, что им не требуется проведение вакцинации в соответствии с национальным календарем прививок — требуется только профессиональная вакцинация работников.

Комиссией при рассмотрении жалобы установлено, что в пункте 8 ТЗ содержалась информация о том, что медицинский осмотр работников ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» включает в себя проведение вакцинации работников в рамках национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям.

При этом национальный календарь профилактических прививок (Приложение № 1) и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям (Приложение № 2) утверждены Приказом Министерства здравоохранения РФ от 21.03.2014 N 125н отдельно. Поэтому включение в документацию такой формулировки, учитывая нормы, изложенные в статье 5 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», а также то, что Организатор торгов указал на отсутствие необходимости в вакцинации в соответствии с национальным календарем профилактических прививок, является, по мнению комиссии, некорректным и вводящим в заблуждение.

Пунктом 7 информационной карты электронного аукциона установлено, что объемы оказания услуг установлены заказчиком в ТЗ (часть II документации об аукционе), документации об аукционе и проекте договора.

В Приложении № 3 к ТЗ «Требования к количественным характеристикам (объему) услуг» сведений о количестве работников, подлежащих вакцинации (даже максимально возможных) не указывается. Отсутствует как таковое

указание на объемы вакцинации, однако вакцинация является отдельной услугой, представляемой на основании данных, полученных в ходе медицинского осмотра. Более того, хотя вакцинация полагается в соответствии с Приложением № 2 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 21.03.2014 N 125н, в документации отсутствует перечень видов прививок, что, безусловно, внесло бы больше ясности при определении объемов оказываемых услуг.

Аналогичным образом отсутствуют сведения об объемах оказываемых услуг в приложении к проекту договора.

Следовательно, документация электронного аукциона не позволяет достоверно и определенно оценить объем подлежащих оказанию услуг по вакцинации работников.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ) предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 данного Федерального закона (при необходимости).

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик (пункт 3 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ).

Некорректное указание (неуказание) объема услуг, подлежащих выполнению нарушает пункт 3 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ. Следовательно, в действиях Организатора торгов устанавливается нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований данного Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Документация указанного электронного аукциона утверждена Советником ректората ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» <.....>ым В.А. 28.10.2020.

Согласно выписке из приказа ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» от 18.06.2018 № 925-ЛС <.....> В.А. назначен на вышеуказанную должность.

Таким образом, должностное лицо ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» утвердило документацию электронного аукциона с нарушением пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а, следовательно, в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является 28.10.2020 (дата утверждения документации конкурса).

Местом совершения административного правонарушения является:

Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1 (адрес исполнения <.....>ым В.А. своих должностных обязанностей).

Санкция части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

При разрешении вопроса о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....>а В.А. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения (Постановление от 04.06.2020 по делу № 012/04/7.32.3-324/202 по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, оплачено 24.08.2020).

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом антимонопольного органа исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <.....>ым В.А. не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <.....>ым В.А.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности

предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <.....>а В.А. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <.....>а В.А. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношении, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношении, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в игнорировании должностным лицом заказчика требований названного законодательства, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — такое деяние влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В связи с изложенным прихожу к выводу о необходимости о привлечении <.....>а В.А. к административной ответственности с наложением административного штрафа в минимальном размере в соответствии с санкцией указанной статьи, а именно — двух тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо — <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 9000 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

Получатель: УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

Банк получателя: Отделение-НБ Республика Марий Эл Банка России//УФК По Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003;

Счет: 40102810545370000075;

Номер счета получателя: 03100643000000010800;

Код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000000861938.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.