

30 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения: ГКУ НСО «УКСис» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от заказчика: ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области" – «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Спецстрой» – не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Спецстрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») при проведении электронного аукциона № 0851200000618001703 на поставку пожарного депо модульного типа, размещен в ЕИС 25.04.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 8800000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Спецстрой» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618001703 на поставку пожарного депо модульного типа.

Суть жалобы ООО «Спецстрой» заключается в нижеследующем.

Заявке подателя жалобы под номером 5 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине не соответствия заявки п.п. 16.1.1 документации об электронном аукционе, а именно, в связи с тем, что по товару «светильник светодиодный» описания объекта закупки в составе заявки участник электронного аукциона указал «напряжение в диапазоне 174-264 В», в то время как в описании закупки требования к характеристике предъявлены в следующем виде - «напряжение в диапазоне не уже 170-260 В».

В аукционной документации отсутствуют указания по трактовке понятия «в диапазоне не уже», положения о том, что участник не может представлять другие

значения, например, в большем диапазоне, чем указано в документации, отсутствуют.

На жалобу ООО «Спецстрой» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В соответствии с п.п. б п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ к составу первых частей заявок предъявлено требование о представлении согласия и конкретных показателей используемого товара.

Согласно инструкции по заполнению первых частей заявок формулировка «в диапазоне от и до», в «диапазоне не менее и не более», « в диапазоне не шире и не уже» или «в диапазоне с символом/знаком «-» (тире)» включает крайние значения диапазона.

В описании объекта закупки по характеристике «напряжение» установлено требование «в диапазоне не уже 170-260», в то время как заявка участника под номером 5 содержала «в диапазоне 174-265».

Таким образом, участником был указан диапазон, не соответствующий тому, который указан в описании объекта закупки.

На жалобу ООО «Спецстрой» от заказчика – ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области" поступили следующие возражения.

Суть заявленных заказчиком возражений является тождественной возражениям уполномоченного учреждения.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Описание объекта закупки по позиции товара «светильник светодиодный» содержит по характеристике «напряжение» требование к значениям показателя «в диапазоне не уже 170-260».

Заявка подателя жалобы содержит значение показателя «напряжение в диапазоне 174-264 В».

Инструкция по заполнению первых частей заявок содержит указание, что формулировка «в диапазоне от и до», в «диапазоне не менее и не более», « в диапазоне не шире и не уже» или «в диапазоне с символом/знаком «-» (тире)» включает крайние значения диапазона.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что положения инструкции могут трактоваться однозначным образом, а именно, что должны быть представлены наибольшие и наименьшие значения, включающие и 170 и 260. Участником представлен товар, имеющий значение по характеристике напряжение, не входящее по нижней границе в диапазон, установленный в документации об электронном аукционе.

Решение, принятое аукционной комиссией уполномоченного учреждения об отказе в допуске заявке № 5 по основанию п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, является правомерным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спецстрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618001703 на поставку пожарного депо модульного типа необоснованной.