

29 марта 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/165-16 от 29.03.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

«<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ИП Капкаевой Н.А. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке туристического портала Челябинской области «Туризм Южного Урала» (извещение № 0369200037115000005) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам Областное государственное бюджетное учреждение культуры «Центр развития туризма Челябинской области» объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования 24.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 382 000,00 рублей.

По состоянию на 10.08.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 503-ж/2015 от 10.08.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Рассмотрев документацию об аукционе, представленную заказчиком на заседание Комиссии, Комиссия установила, что требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке содержатся в пункте 22 Информационной карты документации, согласно которому первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие на оказание услуг на условиях документации об аукционе.

Вместе с тем, документация об аукционе, размещенная на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, не соответствует по содержанию документации, представленной заказчиком на заседание Комиссии.

В разделе III «Подготовка заявки на участие в электронном аукционе» в пункте 12.2 содержатся положения, аналогичные положениям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, без учета объекта закупки. Так, пункт 12.2 устанавливает требования к первой части заявки при заключении контракта на поставку товара, в то время как объектом закупки является оказание услуг.

Доводы заказчика о том, что такие требования установлены в связи с приобретением лицензии на используемое при оказании услуг программное обеспечение не принимается во внимание Комиссией, поскольку отсутствуют максимальные и минимальные показатели товара, а также показатели товара, которые не меняются, что не позволяет представить конкретные показатели товара в составе первой части заявки на участие в аукционе.

Пункт 22 Информационной карты документации о закупке, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru содержит требования к первой части заявки только для случаев заключения контракта на поставку товара.

Таким образом, заказчиком нарушены положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Описание объекта рассматриваемой закупки содержится в Приложении № 1 к контракту.

Приложение № 1, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, не совпадает по содержанию с Приложением № 1, представленным в составе аукционной документации на заседание Комиссии.

Так, например, пункт 7.13 Приложения № 1, размещенного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, содержит информацию о заполнении формы бронирования «iFrame» и обработке запроса в системе бронирования «OZON.travel», о чем указано в жалобе заявителя. Однако в документации, представленной на заседание Комиссии, такая информация отсутствует.

Между тем, согласно пункту 10 Приложения № 1 к контракту реализация туристического портала предполагается на базе программного продукта «1С Битрикс: Управление сайтом - Бизнес», что, согласно пояснениям представителей

заказчика, является зарегистрированным товарным знаком, или на базе эквивалентной системы управления сайтом на русском языке. Вместе с тем, параметры эквивалентности, указанные в документации, не позволяют сделать вывод о требованиях заказчика. Так, документацией предусмотрено, что наличие сертификата ФСТЭК «желательно», что не может быть в полной мере расценено как требование заказчика.

Более того, Комиссия отмечает, что указание товарного знака в документации о закупке в данном случае неправомерно, поскольку программный продукт, на базе которого предполагается реализация туристического портала, по мнению Комиссии, непосредственно относится к объекту закупки, а следовательно, является предметом контракта.

Таким образом, нарушены пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>» от «<...>».2014 «<...>» назначен на должность «<...>».

Приказом № «<...>» от «<...>».2015 «<...>» уволен с должности «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации на оказание услуг по разработке туристического портала Челябинской области «Туризм Южного Урала» (извещение № 0369200037115000005) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 24.07.2015 (датой утверждения документации считается дата размещения извещения о проведении аукциона на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на оказание услуг по разработке туристического портала Челябинской области «Туризм Южного Урала» (извещение № 0369200037115000005) предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 33, пунктом 8 статьи 42, пунктом 8 части 1 статьи 64, частью 3 статьи 96, частями 4, 5 статьи 34, пунктом 6 части 5 статьи 63, частями 1, 5, 6 статьи 31, частью 3 статьи 64, пунктом 6 части 5 статьи 63, пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований. В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>», выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе на оказание услуг по разработке туристического портала Челябинской области «Туризм Южного Урала» (извещение № 0369200037115000005) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: утвердил документацию об аукционе на оказание услуг по разработке туристического портала Челябинской области «Туризм Южного Урала» (извещение № 0369200037115000005) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30

КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, вред не причинен, вредные последствия не наступили. Предписание выполнено, при повторном осуществлении закупки участвовало 15 участников, экономия составила 82,51% (лучшее предложение о цене контракта 416 630,00 рублей, при начальной (максимальной) цене контракта 2 382 000,00 рублей), контракт заключен, исполнен.

На иждивении «<...>» находится несовершеннолетний ребенок.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия отсутствуют, экономия бюджетных денежных средств составила более 80%, потребность заказчика удовлетворена, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ранее исполнявшего обязанности «<...>», по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»