РЕШЕНИЕ по делу № 198/03

«28» февраля 2012 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии: Коренченко К.А.
Моргунова Ю.В., Соко М.В.

рассмотрев дело № 198/03 о нарушении аукционной комиссией МБУЗ «ГБСМП» г.Ростова-на-Дону (далее – заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <…> (доверенность от 27.02.2012г. № 01-307/4), <..> (без доверенности), <…> (доверенность № 3 от 27.02.2012г.); представитель ИП Степанян С.В. на заседание Комиссии не явился (ходатайств не поступало); представителя ООО «Ростовский-на-Дону центр «Акра» - <…> (доверенность от 26.02.2012г. б/н),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Степанян С.В. (20.02.2012г. вх.№ 2305) на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300079412000025 «Размещение заказа на выполнение работ по монтажу, прокладке и вводу в эксплуатацию ЛВС в блоке Б заказчика».
Исходя из жалобы заявителя, участник размещения заказа не согласен с отказом ему в допуске к участию в оспариваемом открытом аукционе в электронной форме, поскольку считает, что аукционная заявка составлена в соответствии с требованиями Закона и Документации об аукционе.
В возражении на жалобу представители заказчика сообщили, что считают: жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению; действия аукционной комиссии заказчика – законными и обоснованными. Предоставили письменные возражения на жалобу.
В ходе рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч.5 ст.17 Закона и п.3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

06.02.2012г. заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300079412000025 и Документация

об открытом аукционе в электронной форме.
Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 17.02.2012г. в допуске к участию в аукционе отказано:
- участнику размещения заказа № 480889 с обоснованием: «заявка не содержит конкретных показателей, предлагаемых к поставке товаров»;
- участнику размещения заказа № 943300 с обоснованием: «в п.24 перечня состава оборудования предложен источник бесперебойного питания выходной мощностью 1400 VA, в техзадании АД – не менее 1500 VA»;
- участнику размещения заказа № 67859 с обоснованием: «заявка не содержит конкретных показателей, предлагаемых к поставке товаров»;
- участнику размещения заказа № 168673 с обоснованием: «заявка не содержит конкретных показателей, предлагаемых к поставке товаров, невозможно установить соответствие аукционной документации»;
- участнику размещения заказа № 843665 с обоснованием: «предоставление недостоверных сведений по отдельным позициям товаров фирмы «Никомакс»: неэкранированный кабель Nikolan в части - внешний диаметр оболочки, скорость распространения сигнала, диапазон температур, а также в части – шнур оптический монтажный и соединительный – вносимое затухание, кросс оптический – количество мест под монтажные панели и т.д.».

Согласно п.1 ч.3 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 ст.41.8 Закона и инструкцию по ее заполнению.
В п.2.2 ч.2 «Общие требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» Документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик указал, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:
2.2.1. согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;
2.2.2. сведения о качестве, технических характеристиках (потребительских свойствах), о размере, об упаковке, отгрузке и иные сведения, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе, а также наименования, модели, товарные знаки, страны – производители. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает материалы, указание на товарный знак которых содержится в документации об аукционе.
Совместно с Документацией об аукционе заказчиком размещено Техническое задание в котором отражены:
- объем выполнения работ;
- виды выполняемых работ;
- общие требования к выполнению работ;
- строительно-монтажные работы;
- пусконаладочные работы;
- порядок контроля и приемки системы;
- требования к составу исполнительной документации.
Из положений Документации об оспариваемом аукционе не следует, что заказчиком установлены показатели, связанные с определением соответствия предлагаемого к использованию при выполнении работ товара потребностям заказчика или эквивалентности такого товара: максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться,

а также товарный знак требуемого к использованию товара при выполнении работ.
Кроме того, из п.2.2 ч.2 «Общие требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» Документации об открытом аукционе в электронной не следует, что предложение о применяемом товаре участник размещения заказа обязан делать основываясь на Техническом задании Документации.
Следовательно, потенциальные участники размещения заказа, в том числе заявитель, были лишены возможности определить: какие характеристики, какого товара необходимо указать в заявке.
Согласно п.2 ч.4 ст.41.8 Закона при размещении заказа на выполнение работ первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.
Первые части заявок участников размещения заказа № 480889, № 67859, № 168673 содержат сведения, обязательные к предоставлению, в силу п.2 ч.4 ст.41.8 Закона, - согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.
Следовательно, были отклонены аукционной комиссией от участия в торгах в нарушение ч.5 ст.41.9 Закона.
Вместе с тем, заявка № 943300, не содержит согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме. Так, участник размещения заказа указал, что при выполнении работ по муниципальному контракту будет использовать источник бесперебойного питания «Ippon Smart» выходной мощностью 1400VA, в то время как в разделе «общие требования к выполнению работ» Технического задания указано, что источник бесперебойного питания должен иметь выходную мощность не менее 1500VA.
Учитывая нормы ч.2 ст.41.12 Закона контракт составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.
Таким образом, участник размещения заказа № 943300 указал в заявке информацию, противоречащую Документации об аукционе.
Заявка участника размещения заказа № 843665 (ИП Степанян С.В.) содержит недостоверные сведения. Так, например, участник размещения заказа указал, что СКС строится на базе медного неэкранированного кабеля «витая пара» в соответствии со стандартом ISO/IEK 11801 – 1100м с характеристиками: товарный знак – Nikolan, внешний диаметр оболочки 5,3 мм, скорость распространения сигнала (NVP) 0,7, диапазон температур эксплуатации от -20 до +75 С . Вместе с тем, по данным производителя и обладателя товарного знака указанные характеристики не соответствуют действительности: внешний диаметр оболочки 5,2 мм, скорость распространения сигнала (NVP) 0,67, диапазон температур эксплуатации от -20 до +60 С . Аналогичная ситуация сложилась при описании характеристик кроссового кабеля, и др.
Ввиду изложенного действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа № 943300, № 843665 законны и обоснованы.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в

соответствии с ч.5 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Степанян С.В. необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.5 ст.41.9 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание:
- об отмене протокола подведения итогов от 21.02.2012г. № 0358300079412000025-2;
- об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок от 17.02.2012г. № 0358300079412000025-1;
- о проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок в соответствии со ст.41.9 Закона и с учетом настоящего решения.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц заказчика к административной ответственности.
5. Электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить аукционной комиссии заказчика возможность исполнения данного решения.

Председатель Комиссии:К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Ю.В. Моргунова, М.В.Соко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ № 109/03

28.02.2012г.
Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии: К.А.Коренченко
Члены комиссии: Ю.В.Могунова
М.В.Соко
на основании своего решения от 28.02.2012г. по делу № 198/03 о нарушении аукционной комиссией МБУЗ «ГБСМП» г.Ростова-на-Дону (далее – заказчик) ч.7 ст.41.11 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии заказчика в срок до 23.03.2012г.:
- отменить протокол подведения итогов от 21.02.2012г. № 0358300079412000025-2;
- отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 17.02.2012г. № 0358300079412000025-1;
- провести процедуру рассмотрения первых частей заявок в соответствии со ст.41.9 Закона и с учетом решения по делу № 198/03: допустить к участию в торгах участников размещения заказа, подавших заявки № 480889, № 67859, № 168673.
2. Электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить аукционной комиссии заказчика возможность исполнения настоящего предписания.
Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до

30.03.2012г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.
Контроль за исполнением предписания возложить на Доценко А.А.

В силу ч.9 ст.60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.
Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А.Коренченко
Члены комиссии: Ю.В.Моргунова, М.В.Соко