Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
государственного заказчика –
заместителю управляющего –
ГУ – НРО ФСС России

С.В. Михайловой

ул. Псковская, д. 15,
Великий Новгород, 173009

Исходящий № 1788/03 от 14.04.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 26
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 12.04.2016

В полном объеме изготовлено 15.04.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 26 от 07.04.2016 и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика - заместителя управляющего Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; далее – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации) Михайловой Светланы Викторовны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, № 0250100000315000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.08.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В августе 2015 года государственным заказчиком - ГУ – НРО ФСС Российской Федерации осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных (извещение № 0250100000315000153 размещено на официальном сайте 14.08.2015).

Документация об электронном аукционе (далее - Документация) утверждена заместителем управляющего – ГУ - НРО ФСС Российской Федерации С.В. Михайловой 13.08.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2.2 Документации функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены в части III Документации (Техническое задание).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию в зависимости от объекта рассматриваемой закупки (поставка товара; выполнение работ, оказание услуг; выполнение работ, оказание услуг с использованием товара).

При этом должны быть указаны сведения содержащиеся только **в одном** из подпунктов части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако, пункт 8.1.1 Документации содержит все упомянутые в части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе пункты и подпункты и содержит уточнение того, что вид закупки, с учетом которого подается первая часть заявки, указывается в Информационной карте.

Пункт 21 Информационной карты, в свою очередь, содержит указание только на то, что предметом контракта является поставка для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных без конкретизации того, какая именно информация должна содержаться в первой части заявки.

Таким образом, в нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация не содержит надлежащих требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Михайлова С.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, ходатайств не заявляла, представителей (защитников) для участия в рассмотрении дела не направила.

Согласно письменным объяснениям Михайловой С.В., имеющимся в материалах настоящего дела (вх. № 2117 от 07.04.2016 Новгородского УФАС России), с вменяемым административным правонарушением она не согласна.

В пункте 8.1.1 Документации содержится указание на наличие в первой части заявки информации в соответствии с одним из подпунктов и указание на то, что вид закупки, с учетом которого она подается, указана в Информационной карте.

В соответствии с пунктом 21 Информационной карты видом закупки является поставка товара, в связи с чем, Михайлова С.В. считает, что требование к содержанию первых частей заявок установлено в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Исследовав материалы дела № 26 от 07.04.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод Михайловой С.В. о том, что требование к содержанию первых частей заявок установлено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе является несостоятельным исходя из следующего.

В силу требования законодательства о контрактной системе Документация должна содержать требование к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию в зависимости от объекта рассматриваемой закупки (поставка товара; выполнение работ, оказание услуг; выполнение работ, оказание услуг с использованием товара).

При этом должны быть указаны сведения содержащиеся только **в одном** из подпунктов части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком помимо указания вида закупки (поставка товара) должен быть указан один из подпунктов «а» или «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым участники закупки должны представить информацию.

Следовательно, содержащееся в пункте 21 Информационной карты указание на вид закупки (поставка товара) не свидетельствует о надлежащем исполнении требования законодательства о контрактной системе, так как Документация не содержит конкретного указания на то, что именно должно быть указано в первой части заявки (согласие на поставку товара по подпункту «а» или конкретные показатели предлагаемого к поставке товара по подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с нарушениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно трудовому договору № 88-11 от 06.09.2011 Михайлова С.В. принята на работу в Фонд социального страхования Российской Федерации.

На момент утверждения Документации Михайлова С.В. действовала, как заместитель управляющего ГУ - НРО ФСС Российской Федерации, о чем свидетельствует соответствующая резолюция на 1 листе Документации.

Михайлова С.В. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГУ - НРО ФСС Российской Федерации, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

13.08.2015 Михайлова С.В. утвердила Документацию, которая не соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Михайлова С.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ - НРО ФСС Российской Федерации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Михайлова С.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ - НРО ФСС Российской Федерации, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Михайловой С.В. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместитель управляющего ГУ - НРО ФСС Российской Федерации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Михайловой С.В. по неосторожности, поскольку Михайлова С.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего ГУ - НРО ФСС Российской Федерации Михайловой С.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, № 0250100000315000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.08.2015, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15, 13 августа 2015 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 07.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 26 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Михайловой С.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя управляющего Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15) Михайловой Светланы Викторовны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных, № 0250100000315000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.08.2015, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – заместителя управляющего Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Михайлову Светлану Викторовну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Михайловой Светлане Викторовне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633070076000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, зачисляемые в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.