

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-875/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «Нью Стрим Дистрибьюшен»: <...> (по доверенности от 08.05.2019 № 08/05/19),

от ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова: <...> (по доверенности от 31.01.2019 № 043/0302-26/01),

рассмотрев жалобу ООО «Нью Стрим Дистрибьюшен» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку медицинских изделий: лампа для видеопроцессора медицинского эндоскопического «ПЕНТАКС» ЕРК-і7010 с принадлежностями», производства «ХОЯ Корпарешн», Япония, 2017 года выпуска, для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (реестровый № 31907659337) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 20.03.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.04.2019 № 31907659337/1(276эа-оа) заявка Заявителя отклонена на основании несоответствия

Форме 2.

Согласно Техническому заданию, температура цвета требуемой к поставке лампы должна быть указана в диапазоне 5500-6500 К. В заявке Заявителя отсутствует диапазон и указано конкретное значение «температура цвета в диапазоне 5800 К», что противоречит требованиям Инструкции по заполнению Формы 2.

Вторым основанием для отклонения послужило неуказание наименования производителя согласно Форме 2.

В соответствии с инструкцией по заполнению Формы 2, символы «значение показателя - значение показателя», указанный в диапазоне является конкретным, значение которого не может изменяться.

Температура цвета в диапазоне требуемой к поставке лампы составляет 5500-6500 К.

Таким образом, символ «значение показателя - значение показателя», исходя из требований инструкции, должен использоваться при описании температуры цвета.

Основываясь на требованиях Аукционной документации об указании конкретного значения при использовании вышеназванного символа, а также на информации с сайта производителя, Заявитель указал значение 5800 К.

Исходя из изложенного, у Заказчика отсутствовали правовые основания отклонения заявки Заявителя по основанию указания конкретного значения, поскольку в Инструкции к заполнению Формы 2 отсутствуют требования об указании диапазона, что свидетельствует об обоснованности довода жалобы.

Относительно второго довода жалобы Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя присутствовало указание на наименование производителя, с чем представитель Заказчика на заседании Комиссии согласился.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Аукциона, учитывая согласие Заказчика с неправомерностью отклонения заявки по основанию неуказания наименования производителя, установила обоснованность довода жалобы Заявителя.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же участника на основании представления им в составе заявки требуемых характеристик, но не устроивших Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в представленном Заявителем техническом предложении у Заказчика не имелось.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае Комиссия находит, что Заявитель действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Аукционе на основании представления им технических характеристик, отвечающих требованиям Аукционной документации по содержанию, но не устроившего Заказчика по причинам, только ему известным.

Такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена, что, в свою очередь не отвечает принципу проведения закупочной процедуры, установленному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения процедуры Заказчиком был заключен договор.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что Протокол был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 04.04.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 14.04.2019, а именно 16.04.2019.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

При таких обстоятельствах, Заказчик вправе заключить договор 16.04.2019.

Между тем, как установлено ранее, договор заключен Заказчиком 17.04.2019, т. е. с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не вправе выдавать предписание о расторжении договора, заключенного без нарушения требований, установленных частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нью Стрим Дистрибьюшен» (ОГРН: 1185053024716, ИНН: 5041207892) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова (ОГРН: 1027739291580, ИНН: 7704047505) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как по итогам Аукциона 16.04.2019 заключен договор № 31907659337.
4. Снять ограничения на размещение Запроса предложения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/22002/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.