

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1244/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.07.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Цвик трейдинг-М» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «Компания «Сухой» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку испытательного оборудования (реестровый № 31806516824) (далее также - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в признании заявки ООО «Цвик трейдинг-М» не соответствующей требованиям установленным в документации о Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено положение о закупке ПАО «Компания «Сухой» (далее - Положение о закупках).

23.05.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено - 13.06.2018, датой рассмотрения заявок - 13.06.2018, датой подведения итогов - 20.06.2018.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 20.06.2018 № 4ОМТО.2/3-2018 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям технического задания Закупочной документации на основании отсутствия сведения о технических характеристиках предлагаемого экстензометра, а также отсутствия поворотного комплекта для монтажа экстензометра.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы, а также представленные возражения Заказчика, оценив всю представленную информацию в ее совокупности и в взаимной связи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Техническое задание Закупочной документации включает таблицу «Требования к комплектации поставки». Пункт 3 указанной таблицы содержит требование о поставке в комплекте испытательного оборудования экстензометра для больших деформаций марки АНХ850.

Как установлено Комиссией, коммерческое предложение в составе заявки Заявителя содержит следующие сведения относительно оборудования,

предлагаемого к поставке: «Экстензометр для больших деформаций. Монтируется на испытательную раму. Простая установка и центрирование сенсорных щупов. Отклоняемые ножи предотвращают повреждения щупов и ножей при разрушении образца. Экстензометр подходит для прямого измерения продольной деформации всех растяжимых материалов (например, эластометров, пластмасс, кожи, текстиля и т. д.) вплоть до разрушения образца. Он предназначен для точного определения условных пределов текучести и деформации разрушения в процессе испытания на растяжение».

Информация представляет собой общее описание оборудования, без указания конкретных цифровых параметров и характеристик, либо модели экстензометра.

Таким образом, при рассмотрении заявки Заказчику не представлялось доступным определить соответствие предлагаемого оборудования требованиям, установленным в документации о Закупке.

Довод Заявителя о том, что поворотный механизм является особенностью конкретной модели и неотъемлемой его частью, не находит своего подтверждения. Так, в соответствии с инструкцией по эксплуатации измерительной системы АНХ850 в Разделе «Функциональное описание» (Приложение 4) Закупочной документации, «Данное изделие устанавливается в заднюю часть испытательной машины через неподвижный или поворотный кронштейн». Поворотное устройство не является частью комплектации АНХ 850.

Как отмечает Комиссия, Заявитель не указал в составе своей заявки на наличие поворотного комплекта, функциональность которого «решена иными техническими возможностями».

Таким образом, как отмечалось ранее, неопределенное описание Заявителем предлагаемого экстензометра, не представило Заказчику возможность определить наличие и характеристики поворотных приспособлений.

Учитывая вышеизложенное, у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Цвик трейдинг-М» (ИНН: 7708571452, ОГРН: 1057747909383) на действия ПАО «Компания «Сухой» (ИНН: 7740000090, ОГРН: 1037740000649) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.07.2018 № ИГ/32555/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.