

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Амека» (вх. № 14908-ЭП/23)

«19» октября 2023 г.
г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Члены Комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

без участия представителей ООО «Амека», с участием представителя Закупочной комиссии АО «ОДК» (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ООО «Амека» (ИНН: 6674161118, ОГРН: 1056605241395) (вх. № 14908-ЭП/23) (далее - Заявитель) на действия(бездействия) АО «ОДК-ПМ» (ИНН: 5904007312, ОГРН: 1025900893864), Закупочной комиссией АО «ОДК» (далее – Закупочная комиссия) при организации и проведения закрытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на поставку станка электроэрозионного с числовым программным управлением (электроэрозионного станка высокоскоростного сверления с ЧПУ) с выполнением монтажа, пусконаладочных работ, вводом в эксплуатацию, а также инструктажа персонала работе на оборудовании (закупка № 32312690140 опубликовано на официальном сайте электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.astgoz.ru) (далее - официальный сайт),

УСТАНОВИЛА:

03.10.2023 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к неправомерному определению стоимости единичной расценки сопутствующих услуг Заказчика.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие)

совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2 . При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг, закрытый запрос предложений в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на поставку станка электроэрозионного с числовым программным управлением (электроэрозионного станка высокоскоростного сверления с ЧПУ) с

выполнением монтажа, пуско-наладочных работ, вводом в эксплуатацию, а также инструктажа персонала работе на оборудовании. 21.08.2023 г. Заказчиком на сайте государственного оборонного заказа в сети «Интернет»: www.astgoz.ru размещено извещение № 32312690140 (далее – Извещение) о проведении закупки в электронной форме:

Дата начала срока подачи заявок – 21.08.2023 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 31.08.2023 г.

Дата подведения итогов закупки – 14.09.2023 г.

Заявитель, ознакомившись с результатами рассмотрения заявок, обратился в антимонопольный орган с жалобой, доводы которой сводятся к оспариванию несоответствия показателей критерий оценки и сопоставления заявок, а именно обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору и наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, установленным Заказчиком.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2.1. Ознакомившись с доводами жалобы, возражением на жалобу и исследовав положения Документации о закупке, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона является в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно Приложению №2 Порядок оценки и сопоставления заявок в п.п. 3.1. и 3.2 закреплены следующие критерии оценки и сопоставление заявок:

Подкритерий №1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору.

Под кадровыми ресурсами понимаются специалисты, каждый из которых соответствует совокупности следующих требований:

-наличие трудовых или гражданско-правовых отношений с участником закупки;

-наличие высшего профессионального образования по общероссийскому классификатору ОК 009-2003 (утратил силу с 01.07.2017) по специальностям «Металлургия, машиностроение и металлообработка» (коды ОКСО 15XXXX) или наличие высшего образования по общероссийскому классификатору ОК 009-2016 (действует с 01.07.2017) по специальностям «Машиностроение» (коды ОКСО 2.15. XX.XX).

Подтверждающие документы:

Справка о кадровых ресурсах (форма 5) по форме, установленной в подразделе 7.5, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого из заявляемых специалистов):

-копии трудовых книжек или трудовых договоров, или договоров гражданско-правового характера с участником закупки;

-копии документов об образовании (дипломов).

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП_1$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП_1$, где:

C_1 – значение в баллах по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество специалистов, чел.);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество специалистов, чел.);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (5 специалистов);

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Подкритерий №2 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается наличие опыта поставки и ввода в эксплуатацию электроэрозионных станков с ЧПУ.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему

договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера стоимость каждого договора не менее 25% от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема за последние 5 лет до даты размещения извещения о закупке включительно (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого из заявляемых договоров):

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами;
- копии актов ввода оборудования в эксплуатацию или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о готовности оборудования для эксплуатации, подписанные обеими сторонами;
- копия справки, выданной банком о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле: если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C_2 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП_2$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C_2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП_2$, где:

C_2 – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, шт.);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого

оценивается (количество договоров, шт.);

$K_{пред}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (5 договоров);

$KЗП_2$ – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке

Комиссия Пермского УФАС России по результатам исследования представленных документов, в том числе состава заявки ООО «Амека» установлено следующее.

Для подтверждения соответствия подкритерию обеспеченности кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, критерия квалификации участника закупки Заявителем в составе заявки были представлены документы на следующих сотрудников: <...>

Из состава указанных документов установлено, что в отношении <...> отсутствуют документы, подтверждающие соответствие настоящему подкритерию:

-копии трудовых книжек или трудовых договоров, или договоров гражданско-правового характера с участником закупки;

-копии документов об образовании (дипломов).

Таким образом, по рассматриваемому подкритерию Заявителем были предоставлены документы на 3 специалистов.

Исследовав заявку ООО «Семат», Комиссией Пермского УФАС России установлена, что участником были представлены документы, подтверждающие соответствие подкритерию обеспеченности кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, на 4 специалистов.

Учитывая представленные в составе заявках документы, Комиссия антимонопольного органа, принимая во внимание формулу, в соответствии с которой осуществляется оценка заявок, приходит к выводу о правомерности присвоения ООО «Амека» 75,00 баллов.

В части оценки Заявителя по подкритерию наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема, Комиссией

Пермского УФАС России установлено следующее.

В составе заявки Заявителем приложены следующие договоры: № 1097/2022-кп с ООО «УралБизнесЛизинг» и ФГАОУ ВО «УРФУ имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина»; № 304/23 с ООО «Ай Машин Технолоджи»; № 229/22 с АО «НПО «Курганприбор»; № 217/22 с ООО «Размер»; № 43-12/1674-2022 с ФГАОУ ВО «УРФУ имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Из анализа приложенных документов Комиссией антимонопольного органа установлено, что Заявителем не представлено копия справки, выданной банком о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Таким образом, по рассматриваемому подкритерию Заявителем были предоставлены документы в количестве 0.

Учитывая изложенное, доводы Заявителя жалобы не нашли своего подтверждения и признаны Комиссией Пермского УФАС России необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Амека» (ИНН: 6674161118, ОГРН: 1056605241395) (вх. № 14908-ЭП/23) на действия(бездействия) АО «ОДК-ПМ» (ИНН: 5904007312, ОГРН: 1025900893864), Закупочной комиссией АО «ОДК» при организации и проведения закрытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на поставку станка электроэрозионного с числовым программным управлением (электроэрозионного станка высокоскоростного сверления с ЧПУ) с выполнением монтажа, пусконаладочных работ, вводом в эксплуатацию, а также инструктажа персонала работе на оборудовании (закупка № 32312690140 опубликовано на официальном сайте электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) – **необоснованной**.

2. Снять ограничения, наложенные Письмом Пермского УФАС России исх. № 10258/23 от 06.10.2023 г.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

(342) 235-10-36