

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 13 марта 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

в присутствии:

представителей заявителя – директора ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» <...>, <...> по доверенности от 09.10.2017 № 1/18,

представителей ответчика – администрации города Слободского Кировской области – <...> по доверенности от 09.01.2018 № 04, <...> по доверенности от 19.01.2018 № 18,

представителя заинтересованного лица – директора МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» <...>,

рассмотрев по заявлению ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» дело № 12/05-17 по признакам нарушения администрацией города Слободского Кировской области п. 2, 7 ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.07.2017 г. в Кировское УФАС России поступило заявление ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» (вх. № 5004к от 17.07.2017) на действия администрации города Слободского Кировской области при распоряжении муниципальным имуществом – объектами водоснабжения и водоотведения. В обоснование своих требований заявитель ссылается на заключенный между администрацией города Слободского и муниципальным унитарным предприятием «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» (далее – МУП «ВКХ г. Слободского») договор аренды муниципального имущества б/н от 01.09.2011 г. по передаче во временное владение и пользование следующего имущества:

-здание насосной водоснабжения 2 подъема;

-объект «Водоснабжение г. Слободского», в том числе: артезианская скважина №

11, артезианская скважина № 12, артезианская скважина № 76641А; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода; наружные сети водопровода по ул. Чкалова; канализационная сеть; автодорога; линия электропередач (источник питания ВЛ-10 кВ фид. № 10 ПС 110/10 кВ Вахруши); линия электропередач (источник питания ВЛ-10 кВ фид. № 44 ПС 110/6 кВ Садовая); электролиния (источник питания ТП В-1007).

В ходе рассмотрения обращения Кировским УФАС России было установлено следующее.

Администрацией города Слободского Кировской области (Арендодатель) на основании договора аренды б/н от 08.05.2008 г. (далее – Договор) осуществлена передача МУП «ВКХ г. Слободского» (Арендатор) во временное владение и пользование муниципального имущества – объектов коммунальной инфраструктуры и имущества, предназначенных для организации водоснабжения и водоотведения.

Перечень передаваемого имущества установлен приложением № 1 к Договору.

В соответствии с п. 2.2 Договора срок договора аренды устанавливается с даты вступления в силу настоящего договора (с 08.05.2008 года) по 31.12.2008 года.

Согласно п. 2.3 Договора, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

29.12.2012 г. администрацией города Слободского Кировской области и МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» заключено дополнительное соглашение к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. Указанным соглашением перечень передаваемого в аренду имущества дополнен в том числе следующими объектами:

-скважина (76641А) № 23А, д. Мули (поз. 50);

-здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м) (поз. 83).

Таким образом, было установлено, что имущество, входящее в предмет обращения ООО «Волго-Вятские коммунальные системы», было передано администрацией города Слободского во временное владение и пользование МУП «ВКХ г. Слободского» на основании дополнительного соглашения от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 607](#) Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре, условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В соответствии со [статьей 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Следовательно, условие о передаваемом имуществе является существенным и составляет неотъемлемую часть предмета договора аренды.

Внесение изменений в перечень передаваемого по договору аренды имущества означает изменение предмета ранее заключенного договора аренды, в результате чего у сторон возникают новые правоотношения, которые должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (согласно [пункту 1 статьи 422](#) ГК РФ).

В момент заключения дополнительного соглашения от 29.12.2012 г. порядок распоряжения объектами коммунального хозяйства, в том числе объектами водоснабжения и водоотведения, находящимися в муниципальной собственности, регламентировался положениями ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. от 28.07.2012) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, дополнительное соглашение от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. было заключено без проведения конкурентных процедур в нарушение требований ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Такое дополнительное соглашение, заключенное без проведения торгов, является оспоримой сделкой ([статья 168](#) ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2, пунктом 7 [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении

государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а также предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относятся обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

По смыслу вышеуказанных норм следует, что любые действия (бездействие) органов местного самоуправления, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, противоречат антимонопольному законодательству РФ.

То есть достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30, при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов, в том числе органов местного самоуправления, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Непроведение конкурсов и аукционов на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса, аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставить товары, выполнить работы,

услуги, получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Необеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению допуска всех возможных лиц, претендующих на заключение договоров по владению и пользованию государственным (муниципальным) имуществом, и соответственно, необоснованно препятствует осуществлению ими деятельности.

Данные выводы корреспондируют с позицией Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Заключение администрацией города Слободского дополнительного соглашения к договору аренды без проведения процедуры торгов лишило иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование на тех же условиях. Передавая во временное владение и пользование имущество без применения процедуры торгов, администрация города Слободского совершила действия, которые привели и (или) могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению в территориальных границах Слободского района Кировской области, что противоречит п. 2, 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными, осуществляющими функции указанных органов, органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19, 20 Закона о защите конкуренции регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Администрация города Слободского Кировской области не обращалась в Кировское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции и не приняла мер по возврату имущества, переданного хозяйствующему субъекту с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган квалифицировал передачу рассматриваемого муниципального имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» без процедуры торгов как предоставление муниципальной преференции с нарушением порядка, установленного статьями 19, 20 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального [закона](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ) в случаях выявления в действиях органа местного самоуправления признаков нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства не допускается без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения.

На основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Кировское УФАС России выдало предупреждение № 59 от 14.08.2017 администрации города Слободского Кировской области о необходимости прекращения в срок до 15.09.2017 г. действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по возврату муниципального имущества в казну муниципального образования «Город Слободской» Кировской области, переданного МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.09.2008 г.:

-скважина (76641А) № 23А, д. Мули;

-здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м).

Информацию об исполнении предупреждения было предложено предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

13.09.2017 года в Кировское УФАС России от администрации города Слободского поступило письмо, в котором администрация сообщает об отсутствии признаков вменяемого нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку дополнительное соглашение от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.09.2008 г. было заключено без проведения процедуры торгов по основанию, предусмотренному п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции: переданные объекты являются частью водопроводной сети г. Слободского и технологически с нею связаны.

Таким образом, предупреждение № 59 от 14.08.2017 (исх. № 4366/05 от 15.08.2017) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, администрацией города Слободского не было исполнено в установленный срок.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения

антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного приказом руководителя Кировского УФАС России от 27.09.2017 № 208 было возбуждено дело № 12/05-17 по признакам нарушения администрацией города Слободского Кировской области п. 2, п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Дело № 12/05-17 определением от 27.09.2017 г. назначено к рассмотрению на 23.10.2017 г. в 14 часов 30 минут.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представители заявителя доводы, изложенные в заявлении, поддержали в полном объеме. Считают неподтвержденным факт наличия технологической связи между переданными объектами и единой системой водоснабжения и водоотведения г. Слободского. Кроме того, переданное имущество не является частью сети в понимании п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Следовательно, объекты переданы в нарушение требований антимонопольного законодательства, что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению. Решение администрации об отказе ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» в заключении концессионного соглашения неправомерно, поскольку рассматриваемые объекты водоснабжения подлежат передаче именно на основании концессионного соглашения.

Ответчик – администрация города Слободского пояснила, что дополнительное соглашение от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.09.2008 г. было заключено без проведения процедуры торгов по основанию, предусмотренному п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции: переданные объекты являются частью водопроводной сети г. Слободского и технологически с ней связаны. Данные объекты являются составными частями сооружения «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)», что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № RU 43304000-18 от 01.04.2011 г. На обозрение комиссии представлена карта-схема системы водоснабжения г. Слободского с указанием точки присоединения указанного сооружения к единой системе водоснабжения города Слободского.

Заинтересованное лицо – МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» поддержало доводы ответчика в полном объеме. Считают, что дополнительное соглашение от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.09.2008 г. было заключено без проведения процедуры торгов законно, по основанию, предусмотренному п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, в целях обеспечения бесперебойного водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования «Город Слободской».

Комиссия, выслушав пояснения представителей заявителя, ответчика, заинтересованного лица, ознакомившись с представленными документами, решила, что для объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо запросить дополнительные документы.

Определением от 23.10.2017 г. рассмотрение дела назначено на 04.12.2017 г. в 13 часов 15 минут.

На заседании комиссии Кировского УФАС России 04.12.2017 оглашено и представлено лицам, участвующим в деле, для ознакомления письмо ФАС России исх. № ВК/80047/17 от 17.11.2017 г., направленное по результатам рассмотрения обращения Кировского УФАС России о даче разъяснений.

Представители заявителя на заседании комиссии представили письменные дополнения к заявлению. Пояснили, что договор аренды б/н от 08.05.2008 г. не содержит условие о пролонгации договора. Следовательно, действие договора прекратилось 31.12.2008 г. (п. 2.2 Договора). Условия заключения договора аренды на новый срок в соответствии с ч. 9 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции администрацией не были соблюдены. Считают, что дополнительное соглашение от 29.12.2012 г. с прекращением действия первоначального договора аренды, и изменяющее предмет ранее заключенного договора, представляет собой новое соглашение, которое должно соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (ст. 422 ГК РФ). Ссылка администрации на п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции необоснованна, поскольку в рассматриваемом случае дополнительным соглашением от 29.12.2012 г. перечень ранее переданного имущества не дополнен новыми объектами, а изложен в новой редакции. Таким образом, передача имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. была осуществлена без проведения процедуры торгов в нарушение ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Считают незаконным решение органа местного самоуправления об отказе ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» в заключении концессионного соглашения в силу нахождения рассматриваемого имущества в незаконном пользовании МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского».

Ответчик – администрация города Слободского пояснила, что договор аренды б/н от 08.09.2008 г. был пролонгирован на основании п. 2.3 Договора, является действующим. Настаивают, что по смыслу дополнительного соглашения от 29.12.2012 г. перечень ранее переданного имущества не был изменен, а дополнен вновь созданным объектом – «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)». Сооружение «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)» представляет собой сложный составной объект, состоящий из неразрывно связанного между собой имущества, в том числе линий электропередач и автомобильных дорог. С учетом того, что данный имущественный комплекс является частью водопроводной сети г. Слободского и технологически с ней связан, дополнительное соглашение было заключено без проведения процедуры торгов на основании п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Дополнительно представили копию кадастрового паспорта от 14.01.2011 сооружения «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)», копию выписки из ЕГРН на объект «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)» с кадастровым номером 43:30:000000:1142.

Заинтересованное лицо – МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» поддержало доводы ответчика в полном объеме.

Комиссия, выслушав пояснения представителей заявителя, ответчика,

заинтересованного лица, ознакомившись с представленными документами, решила, что для объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо запросить дополнительные документы.

Определением от 04.12.2017 г. рассмотрение дела назначено на 20.12.2017 г. в 10 часов 00 минут.

Заинтересованное лицо – МУП «Водопроводное канализационное хозяйство г. Слободского», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения дела № 12/05-17, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

На заседании комиссии Кировского УФАС России 20.12.2017 представители ответчика во исполнение определения от 04.12.2017 представили копию и оригинал действующего договора аренды б/н от 08.05.2008, а также письменные пояснения, в которых сообщают, что ранее администрацией представлялся экземпляр договора аренды б/н от 08.05.2008 в недействующей редакции. Указанный экземпляр договора был сформирован в ходе согласования условий договора и ошибочно не был уничтожен как несогласованный. Единственно верным и действующим является представленный экземпляр договора аренды б/н от 08.05.2008, который содержит п. 2.3, предусматривающий пролонгацию договора на неопределенный срок на тех же условиях, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора аренды при отсутствии возражений со стороны арендодателя. Таким образом, договор считается заключенным на неопределенный срок с 01.01.2009. Письменные пояснения ответчика также содержат выводы о том, что часть 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции введена в действие Федеральным [законом](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ. Таким образом, в указанном случае положение ч. 9 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению, поскольку отсутствовало на момент пролонгации договора.

Представители заявителя настаивают на доводах, изложенных в предыдущем заседании комиссии, а также представили письменные дополнения к заявлению. По мнению заявителя, договор аренды б/н от 08.05.2008 был пролонгирован на неопределенный срок 31.12.2008 без проведения процедуры торгов, что не соответствует положениям законодательства, действующего на момент пролонгации. Изменение перечня передаваемого имущества, что произошло по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г., означает изменение предмета договора аренды и представляет собой новое соглашение. Таким образом, передача имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. была осуществлена без проведения процедуры торгов в нарушение ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Действия администрации оценивают как предоставление муниципальной преференции, которая была представлена МУП «Водопроводное канализационное хозяйство г. Слободского» без предварительного согласования с антимонопольным органом. Кроме того, сообщают, что дополнительные соглашения, изменяющие предмет договора аренды б/н от 08.05.2008 г., неоднократно заключались администрацией незаконно в период с 2009 по 2016 годы. Договор аренды б/н от 08.05.2008 представлен администрацией в материалы дела не в полном объеме, поскольку не содержит дополнительные соглашения, являющиеся неотъемлемой частью договора.

Комиссия, выслушав пояснения представителей заявителя, ответчика, ознакомившись с представленными документами, решила, что для объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо запросить дополнительные документы.

Определением от 20.12.2017 г. рассмотрение дела назначено на 25.01.2018 г. в 14 часов 00 минут.

Заинтересованное лицо – МУП «Водопроводное канализационное хозяйство г. Слободского», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения дела № 12/05-17, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

На заседании комиссии Кировского УФАС России 25.01.2018 представители заявителя настаивают на ранее изложенных доводах, а также представили письменные дополнения к заявлению с учетом ранее озвученных доводов. Считают незаконным решение администрации города Слободского об отказе в заключении концессионного соглашения ООО «Волго-Вятские коммунальные системы».

Представители ответчика во исполнение определения от 20.12.2017 представили копии дополнительных соглашений от 24.06.2008; от 09.10.2008; от 31.12.2009; от 29.09.2010; от 01.07.2013; от 30.09.2013; от 30.10.2013; от 30.12.2013; от 03.12.2014; от 31.12.2015 к договору аренды б/н от 08.05.2008, а также письменные пояснения, в которых сообщают, что указанные дополнительные соглашения были заключены без проведения торгов по основанию п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, так как вновь выявленные передаваемые объекты являются технологически связанными с объектами, переданными по договору аренды б/н от 08.05.2008.

Комиссия, выслушав пояснения представителей заявителя, ответчика, ознакомившись с представленными документами, решила, что для объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо запросить дополнительные документы.

Определением от 25.01.2018 г. рассмотрение дела назначено на 01.03.2018 г. в 14 часов 00 минут.

На заседании комиссии 01.03.2018 г. представители заявителя – ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» настаивают на ранее изложенных доводах, а также представили письменные дополнения к заявлению с учетом ранее озвученных доводов.

Представители ответчика – администрации города Слободского Кировской области на заседании комиссии представили письменные пояснения относительно законности принятого администрацией города Слободского решения об отказе ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» в заключении концессионного соглашения. Кроме того, в обоснование заключения дополнительных соглашений к договору аренды б/н от 08.05.2008 по п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции представили в материалы дела копию карты-схемы сетей водоснабжения и водоотведения г. Слободского.

Представитель заинтересованного лица – МУП «ВКХ г. Слободского» поддержало ранее изложенные доводы в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения заявителя, ответчика, а также заинтересованного лица, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Администрацией города Слободского Кировской области (Арендодатель) на основании договора аренды б/н от 08.05.2008 г. (далее – Договор) осуществлена передача МУП «ВКХ г. Слободского» (Арендатор) во временное владение и пользование муниципального имущества – объектов коммунальной инфраструктуры и имущества, предназначенных для организации водоснабжения и водоотведения.

Перечень передаваемого имущества установлен приложением № 1 к Договору.

В соответствии с п. 2.2 Договора срок договора аренды устанавливается с даты вступления в силу настоящего договора (с 08.05.2008 года) по 31.12.2008 года.

Согласно п. 2.3 Договора, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

С учетом представленного ответчиком экземпляра договора аренды б/н от 08.05.2008 г., содержащего условие о возобновлении договора аренды на неопределенный срок при отсутствии возражений со стороны арендодателя, принимая во внимание положение п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), комиссией Кировского УФАС России отклоняется довод заявителя о прекращении 31.12.2008 г. правовых оснований МУП «ВКХ г. Слободского» владеть и пользоваться муниципальным имуществом после истечения срока действия договора аренды б/н от 08.05.2008 г.

29.12.2012 г. администрацией города Слободского Кировской области и МУП «Водопроводное канализационное хозяйство города Слободского» заключено дополнительное соглашение к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. Указанным соглашением перечень передаваемого в аренду имущества дополнен в том числе следующими объектами:

-скважина (76641А) № 23А, д. Мули (поз. 50);

-здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м) (поз. 83).

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального

имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов.

Вместе с тем, [пункт 8 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции допускает возможность заключения договоров без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно [пункту 24 статьи 1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации система коммунальной инфраструктуры – комплекс технологически связанных между собой объектов и инженерных сооружений, предназначенных для осуществления поставок товаров и оказания услуг в сферах электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства, а также объекты, используемые для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов.

Исходя из положений пункта 20 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий сооружений» сеть инженерно-технического обеспечения, входящая в систему коммунальной инфраструктуры, представляет собой совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений.

Согласно [пункту 2](#) Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, технологически связанные сети – это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, к сетям инженерно-технического обеспечения относятся имущественные объекты, в том числе сооружения, предназначенные для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений, используемые для выполнения функций транспортировки питьевой или технической воды, а также транспортировки сточных вод.

В ходе рассмотрения дела № 12/05-17 установлено, что объекты: скважина (76641А) № 23А, д. Мули; здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м являются составными частями сооружения «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)».

Указанное обстоятельство подтверждается следующими документами: разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № RU43304000-18 от 01.04.2011 г., а также кадастровым паспортом от 14.01.2011 сооружения «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)».

Сети инженерно-технического обеспечения, входящие в состав сооружения «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)» технологически связаны с остальными сетями водоснабжения г. Слободского, имеют точки подключения к ним и участвуют в единой технологической системе водоснабжения и водоотведения г. Слободского, что свидетельствует о соблюдении условий, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный вывод подтверждается представленной ответчиком картой-схемой сетей водоснабжения г. Слободского с указанием точки технологического присоединения сооружения «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)».

В свою очередь, заявителем в ходе рассмотрения дела № 12/05-17 не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии технологической связи между сооружением «Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)» и иными сетями водоснабжения г. Слободского.

В соответствии со ст. 134 Гражданского кодекса РФ (в ред. от 03.12.2012) если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь). Действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяется на все ее составные части, если договором не предусмотрено иное.

Соответственно, в случае, если в соответствии с кадастровым паспортом спорные объекты (линии электропередач, автомобильная дорога) отнесены к одному имущественному объекту и не могут быть использованы по назначению, не связанному с назначением всего объекта, такой имущественный объект может рассматриваться в качестве сложной вещи.

С учетом изложенного, Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу, что права владения и пользования линиями электропередач, автомобильной дорогой, входящими в состав сооружения, могут быть переданы в составе единого объекта без проведения торгов на основании п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Указанные выводы соответствуют позиции ФАС России, изложенной в письме исх. № ВК/80047/17 от 17.11.2017 г. о даче разъяснений по запросу Кировского УФАС России.

Таким образом, комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о правомерности передачи муниципального имущества: скважина (76641А) № 23А, д. Мули; здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м в составе сооружения

«Водоснабжение города Слободского (Пусковой комплекс 1, 2, 3)» во временное владение и пользование МУП «ВКХ г. Слободского» по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. без проведения процедуры торгов по основанию п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Заявителем ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» были представлены дополнения к заявлению относительно законности передачи иного имущества по дополнительному соглашению от 29.12.2012 г. к договору аренды б/н от 08.05.2008 г., а также заключения иных дополнительных соглашений к договору аренды б/н от 08.05.2008 г. Указанные доводы были основаны на обстоятельствах, которые стали известны заявителю в ходе рассмотрения дела № 12/05-17.

Дело № 12/05-17 было возбуждено антимонопольным органом по основанию, предусмотренному ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, в связи с невыполнением в установленный срок администрацией города Слободского предупреждения № 59 от 14.08.2017 (исх. № 4366/05 от 15.08.2017).

Рассматриваемое предупреждение содержит предложение о принятии администрацией города Слободского мер по возврату в казну муниципального образования «Город Слободской» Кировской области следующего муниципального имущества:

-скважина (76641А) № 23А, д. Мули;

-здание насосной водоснабжения 2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м.

Таким образом, принимая во внимание содержание ранее выданного предупреждения, неисполнение которого стало основанием возбуждения дела № 12/05-17, Комиссия приходит к выводу, что вновь заявленные доводы ООО «Волго-Вятские коммунальные системы», выходящие за предмет ранее выданного предупреждения, не могут быть оценены в рамках рассматриваемого дела.

Кроме того, доводы заявителя о незаконности решения, принятого администрацией города Слободского, об отказе в заключении концессионного соглашения ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» были предметом рассмотрения ранее поступившего в Кировское УФАС России обращения ООО «Волго-Вятские коммунальные системы» (вх. № 1885 от 21.03.2017), ответ на который направлен заявителю в установленные законом сроки (письмо Кировского УФАС России исх. № 21/12/05 от 20.04.2017 г.).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции основанием прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Учитывая, что в действиях администрации города Слободского Кировской области по передаче без проведения процедуры торгов муниципального имущества: скважина (76641А) № 23А, д. Мули; здание насосной водоснабжения

2 подъема; артезианская скважина № 11, № 12; резервуар накопитель – 2 шт.; наружные сети водопровода – 7399 м; наружные сети водопровода по ул. Чкалова – 1160 м; канализационная сеть местная – 150,5 м; автодорога – 1459,7 м; линия электропередач – 1407 м; линия электропередач – 1430 м; электролиния – 445,3 м. во временное владение и пользование МУП «ВКХ г. Слободского» на основании дополнительного соглашения от 21.09.2016 г. к договору аренды № 1 А/К от 25.05.2015 г. отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, Комиссией Кировского УФАС усматривается основание прекращения производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства по п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 15, 17.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьями 48, 49, Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

Производство по делу № 12/05-17 в отношении администрации города Слободского Кировской области прекратить в связи с неподтверждением факта нарушения антимонопольного законодательства.