

10 мая 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «...» - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: «...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; «...» - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу АО «Государственная страховая компания «Югория» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта за причинение вреда на опасном объекте (извещение № 0369100057916000057) (далее - Аукцион), в присутствии:

представителей Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Челябинской области» (далее - Заказчик), действующих на основании доверенностей от 29.05.2014, 06.05.2016;

представителей АО «Государственная страховая компания «Югория», действующих на основании доверенностей от 01.02.2015 № 235/7, 01.02.2016 № 4, УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 29.04.2016 поступила жалоба АО «Государственная страховая компания «Югория» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 29.03.2016 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 228 000,00 рублей.

По состоянию на 10.05.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, поскольку антимонопольным органом выставлено требование о приостановлении заключения контракта в части его подписания Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с действиями аукционной комиссии по признанию Победителем Аукциона ОАО «АльфаСтрахование», а также признанию соответствующими требованиям документации об Аукционе заявок ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», АО «СОГАЗ», ЗАО «МАКС», СПАО «Ингосстрах», САО «ЭРГО», АО «Страховая компания «ПАРИ», поскольку указанными участниками закупки предложена цена контракта с нарушением Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее – Закон об ОСГО), Указания Банка России от 23.07.2015 N 3739-У «О страховых тарифах, структуре страховых тарифов и порядке их применения страховщиками при расчете страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее - Указание

Банка России № 3739-У), Правил организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, утвержденными Президиумом Национального союза страховщиков ответственности (далее – Правила НССО).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку статья 69 Закона о контрактной системе не предусматривает возможности признания заявки на участие в Аукционе не соответствующей требованиям документации об Аукционе на основании снижения участником закупки цены контракта.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы АО «Государственная страховая компания «Югория», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе определены Заказчиком в части III Информационной карты документации об Аукционе.

Из протокола № 57/1-КС рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 15.04.2016 следует, что на участие в Аукционе поступило 10 заявок, все участники закупки допущены к участию в Аукционе.

Согласно протоколу проведения Аукциона от 18.04.2016 9 участников закупки

приняли участие в Аукционе и подали свои ценовые предложения, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник закупки, заявке которого в протоколах присвоен защищенный номер <...> .

Решением аукционной комиссии, отраженным в протоколе № 57/2-КС подведения итогов Аукциона от 20.04.2016, Победителем Аукциона признано ОАО «АльфаСтрахование» с ценой контракта 136 800 рублей.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявки участников закупки, требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, установленные Заказчиком в документации об Аукционе, протоколы, составленные аукционной комиссией и оператором электронной площадки в ходе проведения Аукциона, приходит к выводу о соответствии действий аукционной комиссии требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку частями 1,2,6 статьи 69 Закона о контрактной системе не установлено право аукционной комиссии признавать заявку участника закупки несоответствующей требованиям документации об Аукционе в случае предложения таким участником закупки цены контракта с нарушением действующего законодательства.

Следует отметить, что в силу части 8 статьи 7 Закона об ОСГО коэффициенты страховых тарифов устанавливаются в зависимости от:

- 1) вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших;
- 2) отсутствия или наличия страховых случаев, произошедших в период действия предшествующего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем норм и правил эксплуатации опасного объекта, установленных законодательством Российской Федерации.

При расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте (часть 9 статьи 7 Закона об ОСГО).

При этом значение коэффициента, указанного в части 9 статьи 7 Закона об ОСГО, не может быть более 1,0 и менее 0,6, что прямо предусмотрено в части 10 статьи 7 Закона об ОСГО, а также подтверждается Приложением № 2 к Указанию Банка России № 3739-У.

Согласно части 12 статьи 7 Закона об ОСГО страховщики не вправе применять базовые ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

В части 11 статьи 17 Закона об ОСГО установлено, что порядок определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта устанавливается профессиональным объединением страховщиков в соответствии с Законом об ОСГО.

Из пункта 1.2 Правил НССО следует, что указанные правила распространяются на деятельность НССО и страховых организаций, являющихся его членами.

Разделом 4 Правил НССО определено, что значение коэффициента уровня безопасности с 01.01.2016 устанавливается в следующем порядке: низкий – 1,0, минимально приемлемый – 0,95, средний – 0,85, высокий 0,6.

Вместе с тем, часть 11 статьи 7 Закона об ОСГО (имеет юридическую силу выше, чем Правила НССО) не предусматривает право НССО определять порядок перевода уровня безопасности из словесного обозначения в числовое

обозначение понижающего коэффициента и ограничивать право страховой организации на применение понижающего коэффициента самостоятельно, исходя из сообщенных владельцем опасного объекта сведений об уровне безопасности опасного объекта.

Таким образом, частью 9 статьи 7 Закона об ОСГО предусмотрен диспозитивный порядок применения страховщиком дополнительного понижающего коэффициента, устанавливаемого им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в интервале от 0,6 до 1.

Доказательств того, что Правила НССО распространяют свое действие на заказчиков, членов конкурсной комиссии, а также являются императивными для страховых организаций, Заявителем на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не представлено.

Следовательно, аукционной комиссией соблюден порядок рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона, предусмотренный статьей 69 Закона о контрактной системе.

Доводы Заявителя о том, что в документации об Аукционе до внесения Заказчиком изменений в такую документацию не содержалось достаточной информации для расчета участниками закупки ценового предложения, не принимаются антимонопольным органом во внимание, поскольку АО «Государственная страховая компания «Югория» подало заявку на участие в Аукционе, а также ценовое предложение при проведении Аукциона, не обжаловало действия заказчика, связанные с содержанием документации об Аукционе.

Кроме того, количество поданных на участие в закупке заявок свидетельствует о том, что в документации об Аукционе содержался достаточный объем информации об объектах страхования для расчета цены контракта.

Комиссией Челябинского УФАС России представителям АО «Государственная страховая компания «Югория» разъяснено право подать заявление в антимонопольный орган на действия ОАО «АльфаСтрахование», ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», АО «СОГАЗ», ЗАО «МАКС», СПАО «Ингосстрах», САО «ЭРГО», АО «Страховая компания «ПАРИ» в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы АО «Государственная страховая компания «Югория» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

