

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8365/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Интервал-Про» в лице <...>, представителя ООО «ГКБ» в лице <...>,

в отсутствие <...> (его представителя), уведомленного письмом Московского УФАС России исх. от 21.06.2024 № НП/25002/24,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия оператора электронной торговой площадки ООО «Интервал-Про» (далее — Оператор ЭТП) при проведении ООО «ГКБ» (далее — Организатор торгов) аукциона в электронной форме по реализации имущества должника (извещение № 22000008950000000131, лоты №№ 1-5, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Организатором торгов Торгов, направленная письмом ФАС от 20.06.2024 № 04/53887/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Как следует из жалобы, Заявитель просит рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, а также ходатайство Заявителя о рассмотрении жалобы в его отсутствие Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в

порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из жалобы, Заявитель оспаривает неоднократный необоснованный отказ Оператора ЭТП в осуществлении аккредитации на ЭТП по причине некомплектности заявок, в связи с чем Заявитель не смог принять участие в Торгах.

Так, Заявитель указывает, что при направлении заявок на осуществление аккредитации им были приложены все необходимые документы, предусмотренные пунктом 9.3 Регламента ЭТП.

Кроме того, Заявитель оспаривает положения пункта 9.3 Регламента ЭТП, считая, что Регламент ЭТП содержит два пункта с одинаковым номером «9.3», содержащие два разных перечня документов, требующихся для осуществления аккредитации, что, по мнению Заявителя, исключают возможность корректной подачи заявки на аккредитацию.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов 23.05.2024 опубликовано извещение о проведении Торгов:

Дата и время начала подачи заявок: 23.05.2024 13:00 (МСК);

Дата и время окончания подачи заявок: 19.06.2024 15:00 (МСК);

Дата проведения торгов: 21.06.2024 12:00 (МСК);

Место проведения торгов: ЭТП ООО «Интервал-Про»:
<https://auction.msk.ru/>.

Относительно довода Заявителя о невозможности участия в обжалуемых Торгах Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.1 Регламента ЭТП указанный документ устанавливает порядок проведения торгов в электронной форме (далее также — Торги), порядок взаимодействия и взаиморасчетов организаторов торгов, оператора электронной площадки, лиц, заинтересованных в регистрации на электронной площадке, лиц, представляющих заявки на участие в торгах (далее также — заявители), участников торгов в

процессу их организации и проведения на электронной площадке
Универсальная электронная торговая площадка
<https://auction.msk.ru/sales/>, включая права, обязанности и
ответственность Сторон.

Пунктом 2.2 Регламента ЭТП установлено, что настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 9.1 Регламент ЭТП для обеспечения доступа к участию в торгах, оператор электронной площадки проводит аккредитацию Пользователей на электронной площадке. Подавая документы в заявке на аккредитацию, в секцию торгов, содержащее персональные данные Пользователя и его доверителя, Пользователь обязуется предоставить Согласие на обработку персональных данных, хранение и уничтожение документов, содержащих личные данные Заявителя. Образец согласия на обработку персональных данных размещен в разделе «Политика сайта в отношении обработки и защиты персональных данных» (<https://aution.msk.ru/privacy/>).

Пунктом 9.2 Регламента ЭТП установлено, что аккредитация пользователей на электронной площадке осуществляется без взимания платы.

В соответствии с пунктом 9.3 Регламента ЭТП для участия в коммерческих торгах и торгах по 229-ФЗ («Об исполнительном производстве»), Пользователи присоединяются к настоящему Регламенту (Приложения 1), с приложением настоящего документа (Регламент проведения торгов в электронной форме на электронной площадке Универсальная электронная торговая площадка <https://aution.msk.ru/personal/accreditation/commercial/create>, заверенного собственноручной или электронной подписью.

Приложением 1 к Регламенту ЭТП является форма заявления на присоединение к регламенту.

Согласно пункту 9.3.1 Для участия в коммерческих торгах и торгах по 229-ФЗ («Об исполнительном производстве») Пользователи предоставляют для аккредитации следующие документы для физических лиц:

- копии паспорта гражданина Российской Федерации или документ, подтверждающий личность для иностранных граждан;
- страховой номер индивидуального лицевого счета;
- идентификационный номер налогоплательщика.

Оператор ЭТП вправе потребовать дополнительные документы, уведомив Пользователей не менее чем за семь календарных дней, разместив такое уведомление в личном кабинете Пользователя.

В силу пункта 9.4 Регламента ЭТП указанные в пункте 9.3.1 настоящего Регламента документы и сведения должны быть представлены в форме электронного сообщения, подписанного электронной подписью руководителя или уполномоченного им лица (для заявителей юридических лиц) или индивидуального предпринимателя (для заявителей индивидуальных предпринимателей) или электронной подписью физического лица (для заявителей физических лиц) (далее — электронный документ). Указанные в пункте 9.3.1 документы должны быть поданы с использованием интерфейса электронной площадки. Предоставляемые заявителем документы должны быть предоставлены полностью, включая все имеющиеся страницы и/или листы в документе, иметь все необходимые реквизиты, включая печати и подписи регистрирующих или выдавших документы органов, в том числе на оборотных сторонах документов. Печати и подписи на документах должны быть четко различимы, читаемы и идентифицируемы.

Согласно пункту 9.7 Регламента ЭТП каждый документ из перечня 9.3.1 настоящего Регламента необходимо прикреплять в виде отдельного файла.

Приложения в форме электронных документов допускаются в форматах:

- PDF, JPG – для документов с текстовым содержанием (объем каждого файла не должен превышать 1 Мб);
- - PDF, TIFF – для документов с графическим содержанием (объем каждого файла не должен превышать 1 Мб).

Наименование каждого файла должно позволять идентифицировать документ и количество страниц на нем.

Пунктом 9.8 Регламента ЭТП установлено, что в течение пяти рабочих дней, начиная со дня поступления документов и сведений, заявок на аккредитацию в секции торгов, оператор электронной площадки аккредитовывает заявителя на электронной площадке, в секции торгов и направляет ему в личный кабинет уведомление о аккредитации в личный кабинет <https://aution.msk.ru/personal/accreditation/>.

В соответствии с пунктом 9.9 Регламента ЭТП Оператор электронной площадки отказывает Заявителю в аккредитации, в случае непредставления им документов и сведений, согласно требованиям регламента или в случае, если представленные Заявителем документы

не соответствуют установленным к ним требованиям, либо представленные сведения являются недостоверными. Отказ в аккредитации на электронной площадке по иным основаниям, не допускается. В случае принятия решения об отказе в Аккредитации, Оператор электронной площадки направляет Заявителю в личный кабинет или посредством электронной почты, в адрес, указанный Заявителем в разделе «почтовые рассылки», уведомление, содержащее основания для принятия такого решения.

Заявитель вправе повторно подать заявление на аккредитацию с представлением необходимых документов и сведений.

В силу пункта 9.12 Регламента ЭТП заявка, отклоненная Оператором ЭТП, перемещается в архив, в течение пяти рабочих дней со дня отправки повторной заявки на аккредитацию. При подаче повторной заявки на аккредитацию, Пользователь соглашается с причиной её отклонения и не имеет претензий к Оператору ЭТП ввиду отсутствия попыток устранить замечания Оператора ЭТП.

При этом пунктом 1 Регламента ЭТП установлено, что Пользователь обязуется самостоятельно заполнить заявление на аккредитацию с указанием анкетных данных, обязательных для заполнения, в том числе, адрес регистрации необходимо указать, в строгом соответствии записи в паспорте гражданина РФ, в графе «Кем выдан», указывается наименование и код подразделения ОВД, выдавшего паспорт. Данные предоставленные некорректно, с допущенными ошибками в сведениях являются причиной для отклонения заявки на регистрацию, до устранения ошибок. Срок проверки внесенных изменений не превышает трех рабочих дней, с момента изменения таких данных.

Комиссией установлено, что Заявителем было подано пять заявок на аккредитацию от 19.04.2024 № 158508, от 23.05.2024 № 163134, от 30.05.2024 № 164099, от 09.06.2024 № 164848, от 10.06.2024 № 164886, по результатам рассмотрения которых Оператором ЭТП принято решение об отказе в аккредитации по следующим основаниям:

от 19.04.2024 № 158508, от 23.05.2024 № 163134, от 30.05.2024 № 164099:

«Ваши полномочия в системе электронных торгов изменены: в доступе к системе отказано. Приложены неполный пакет документов, в соответствии с требованиями регламента ЭТП, п. 9.3 Регламент ЭТП не подписан. Для аккредитации в секции торгов, пожалуйста, исправьте ошибки и направьте документы повторно».

от 09.06.2024 № 164848, от 10.06.2024 № 164886:

«Ваши полномочия в системе электронных торгов изменены: в доступе к системе отказано. Приложены неполный пакет документов, в соответствии с требованиями регламента ЭТП, п. 9.3 Регламент ЭТП не подписан. Согласно п. 1 Пользователь обязуется самостоятельно заполнить заявление на аккредитацию с указанием анкетных данных, обязательных для заполнения, в том числе, адрес регистрации необходимо указать, в строгом соответствии записи в паспорте гражданина РФ, в графе «Кем выдан», указывается наименование и код подразделения ОВД, выдавшего паспорт. Для аккредитации в секции торгов, пожалуйста, исправьте ошибки и направьте документы повторно».

Согласно документам и пояснениям Оператора ЭТП основанием отказа в аккредитации по первым трем заявлениям послужило не исполнение Заявителем требований пункта 9.3 Регламента ЭТП, а именно приложенный Заявителем Регламент ЭТП не подписан в соответствии с требованиями Регламента ЭТП.

При этом согласно документам, предоставленным Оператором ЭТП, при последующих попытке осуществить аккредитацию Заявитель предоставил заявление на присоединение к регламенту, подписано другим лицом.

Из скриншотов, представленных Заявителем, не следует, что Заявителем была исполнена обязанность по предоставлению заявления на аккредитацию с приложением подписанного регламента ЭТП.

При этом Заявителем в составе жалобы были приложены документы, содержащую отметку о подписании 23.05.2024.

Вместе с тем Заявителем не предоставлены документы, подтверждающие, что указанные документы им прилагались при подаче заявок на аккредитацию.

Кроме того, Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о наличии противоречий в Регламенте ЭТП в части наличия двух пунктов с номером «9.3» с разным перечнем документов, прилагаемых к заявке на аккредитацию, установила, что в тексте Регламента ЭТП, размещенном на ЭТП имеется всего один пункт с номером «9.3».

Оценив, приложенный Заявителем Регламент ЭТП, содержащий наличие двух пунктов с номером «9.3», Комиссия установила, что он не соответствует Регламенту ЭТП, размещенному на сайте ЭТП.

При этом Заявитель на заседание не явился и не предоставил пояснения относительно происхождения предоставленного документа.

Иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы,

Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Оператора ЭТП в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.06.2024 № НП/25002/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.