

05 сентября 2016 года 10 часов 00 мин. г. Тула, ул. Жаворонкова, дом 2, каб. 24

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 05-07/12-2016, возбужденного 26.07.2016 года главным специалистом-экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью "Уютный Дом" по части 1 статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), предусматривающей административную ответственность должностных лиц за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, в отсутствие должностного лица Общества с ограниченной ответственностью "Уютный Дом", уведомленного надлежащим образом и заявившего ходатайство от 05.09.2016 вх.№3927 о рассмотрении дела об административном правонарушении № АП 05-07/12-2016 в его отсутствие,

#### **УСТАНОВИЛ:**

26 июля 2016 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по результатам рассмотрения дела № 05-04/01-2016 вынесло решение, которым признало нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО "Уютный Дом" и ИП Александров, в части осуществления устного соглашения на товарном рынке поставки мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ «СОШ № 1», результатом которого явилось поддержание цены на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ «СОШ № 1» (извещение № 0366200035615005376).

Основанием для возбуждения дела № 05-04/01-2016 послужили материалы, поступившие от ГКУ ТО «Центр организации закупок» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» в процессе изучения которых были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), согласно которого, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Заказчиком 29.09.2015 г. на официальном сайте ЕИС [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0366200035615005376 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного

класса для нужд Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1» (далее - МБОУ «СОШ № 1») (извещение № 0366200035615005376).

Документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку мобильного компьютерного класса от 28.09.2015 г. утверждена директором Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», реестровый номер закупки ЭА-М-0911-15.

Заказчик: МБОУ "СОШ № 1" (область, г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 21).

Уполномоченный орган: Государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 558 000.00 рублей.

Аукцион проводился на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Автоматизированная Система Торгов» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

В процессе электронного аукциона было подано две заявки:

- заявка № 1 Общество с ограниченной ответственностью «Уютный Дом » (далее – ООО «Уютный Дом ») (юр. адрес Тульская обл., г. Тула, пр. Ленина, д.102/3, оф. 430, 300026, физ. адрес: Тульская обл., г. Тула, ул.Максима Горького, д.22, оф. 2, 300044, ИНН 7104053673), зарегистрирована 06.10.2015 в 20:00;

- заявка № 2 Индивидуальный предприниматель Александров далее – ИП Александров) (юр. адрес: Тульская обл., г. Тула, ул.Седова, д.31, 300028, ИНН 710401105359), зарегистрирована 08.10.2015 г. в 00:51.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей ЭФ-М-0911-15, обе заявки были приняты и допущены. В соответствии с протоколом № 0366200035615005376-2 был минимальный процент снижения цены, участник с заявкой № 1 предложил снизить цену контракта до 552 420.00, т.е. на 1,00%, а участник с заявкой № 2 снизил цену до 555 210.00, т.е. на 0,50%. Заключительным протоколом о подведении итогов электронного аукциона № 0366200035615005376-3 был выявлен победитель, которым стал участник электронного аукциона № 1 Общество с ограниченной ответственностью «Уютный Дом», снизивший стоимость контракта до 552420.00, т.е. на 1,00%, с которым в последующем 02.11.2015 был заключен контракт на поставку мобильного компьютерного класса.

В ходе изучения материалов были выявлены следующие условия, указывающие на нарушение норм статьи 11 Закона, а, именно:

- заявки двух участников ИП Александрова и ООО "Уютный Дом" (признанный победителем электронного аукциона), зарегистрированных по разным адресам, были поданы с одного IP-адреса IP=95.139.223.185;

- в процессе электронного аукциона произошло минимальное снижение начальной максимальной цены, которое составило 1% от начальной максимальной цены;

- оба участника электронного аукциона при предоставлении контактной информации, оставили один контактный номер телефона и единый адрес электронной почты.

Объяснения, представленные ответчиками, по вопросу передачи ООО «Уютный Дом» и ИП Александровым ЭЦП одному лицу, не имеют документального подтверждения.

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается, или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке поставки товара.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком признается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товарным рынком, на котором ООО «Уютный Дом» и ИП Александров предоставляют услуги, является рынок поставок мобильного компьютерного класса для нужд Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 1" в 2015 г. Согласно документации электронного аукциона, размещенного на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), место поставки товара Тульская область, г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 21, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», следовательно, географическими границами исследуемого товарного рынка являются вышеуказанное место поставки товара.

Объективные обстоятельства, препятствующие самостоятельному участию ООО «Уютный Дом» и ИП Александрову в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1", отсутствуют, а в вышеуказанных действиях усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения между ООО «Уютный Дом» и ИП Александров для участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376).

Пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), согласно которой, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются такие случаи, как сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. В свою очередь конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Отказ указанных хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на данном товарном рынке, отсутствие соперничества между ними и определение ими общих условий обращения товара на этом товарном рынке привело к ограничению конкуренции и отсутствию возможности у Заказчика заключить договор (контракт) на более выгодных условиях на рынке поставки мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1".

Исходя из вышеизложенного, следует что действия, выразившееся в заключении независимыми хозяйствующими субъектами ООО «Уютный Дом» и ИП Александров устного соглашения, реализуемого путем совместного участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376), соответствуют интересам каждого из них, и не обусловлены обстоятельствами, в равной мере влияющими на данных хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке, результатом которых явилось заключение с заказчиком контракта на наиболее приемлемых для участников условиях, были произведены в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в вышеуказанных признаках усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения ООО «Уютный Дом» и ИП Александров для участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376).

Согласно материалам дела хозяйствующие субъекты, привлеченные в качестве ответчиков по делу, не относятся к одной группе лиц и не могут рассматриваться как один хозяйствующий субъект, поскольку в запрашиваемых выписках ЕГРЮЛ указанных хозяйствующих субъектов не содержалось сведений о наличии признаков группы лиц, согласно статье 9 Закона о защите конкуренции.

Вследствие этого, поведение на торгах ООО «Уютный Дом» и ИП Александров можно рассматривается как отказ от самостоятельных действий.

Отказ указанных хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на данном товарном рынке, отсутствие соперничества между ними и определение ими общих условий обращения товара на этом товарном рынке привело к ограничению конкуренции на рынке поставки мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1".

Исходя из вышеизложенного, указанные факты свидетельствуют о том, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции произошло по вине ИП Александрова.

Материалы дела № 05-04/01-2016 и решение комиссии Тульского УФАС России от 26.07.2016, а также материалы, полученные в ходе административного расследования, содержат достаточные данные, указывающие на событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – г. Тула, время совершения административного правонарушения – 16.10.2015.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, в том числе с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководителя.

В ходе административного расследования установлено, что в соответствии с приказом №1 К от 25 сентября 2006 года «О вступлении в должность директора общества» < --- > вступил в должность директора ООО «Уютный Дом» с 25 сентября 2006 года.

Согласно пункту 2.1 Устава ООО «Уютный Дом», утвержденного Решением №1 от 12.09.2006 < --- > является единственным участником ООО «Уютный Дом». Руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом – директором в соответствии с пунктом 12.1 Устава. В соответствии с пунктом 12.3 Устава директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции произошло по вине должностного лица – директора ООО «Уютный Дом» < --- >.

Таким образом, директор ООО «Уютный Дом» < --- > нарушив требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за заключение хозяйствующим субъектом

недопустимого в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На определение о возбуждении дела об административном правонарушении № АП 05-07/12-2016 и проведения административного расследования от 26 июля 2016 года исх. №5/6428 ООО «Уютный Дом» письмом от 29.07.2016 №7-Ф представило копии истребованных документов. Из письменных объяснений директора ООО «Уютный Дом» < --- > следует, что, по мнению < --- > в его действиях не усматриваются нарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ поскольку установленная Заказчиком начальная максимальная цена контракта 558 000 руб. лишала участников торгов экономической возможности соперничества на соответствующем товарном рынке поставок мобильного компьютерного класса более чем на 1%.

По факту выявленного нарушения допущенного должностным лицом < --- > 22 августа 2016 года в его отсутствие составлен протокол по делу № АП 05-07/12-2016 об административном правонарушении, предусмотренный статьей 28.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, должностное лицо – директор ООО «Уютный Дом» < --- > не предпринял мер по соблюдению требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и, в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ подлежит привлечению к административной ответственности.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется формой вины - умысел, а именно: должностное лицо - директор ООО «Уютный Дом» < --- > сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела:

о **наличии события административного правонарушения**

- должностное лицо – директор ООО «Уютный Дом» < --- > своим действием нарушил пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции», путем заключения с независимым хозяйствующим субъектом ООО «Уютный дом» устного соглашения реализуемого путем совместного участия в электронном аукционе на право заключения договора на поставку мобильного компьютерного класса для нужд МБОУ "СОШ № 1" (извещение № 0366200035615005376), что соответствует интересам каждого из них, и не обусловлено обстоятельствами, в равной мере влияющими на данные хозяйствующие субъекты на рассматриваемом товарном рынке, результатом действия которых явилось заключение с заказчиком контракта на наиболее приемлемых для участников условиях;

- **лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность** – должностное лицо- директор ООО «Уютный Дом» < --- >;
- **виновность лица в совершении административного правонарушения** – должностное лицо- директор ООО «Уютный Дом» < --- > имел возможность, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства;
- **обстоятельства, смягчающие административную ответственность** – административное правонарушение по части 1 статьи 14.32. КоАП РФ совершено впервые;
- **обстоятельства, отягчающие административную ответственность** - не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.32 (часть 1), 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора ООО «Уютный Дом» < --- > виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить:

Получатель: ИНН 7107026090/КПП 710601001

УФК по Тульской области

(Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 70701000

Банк получателя: Отделение Тула

БИК 047003001

Р/сч 40101810700000010107

Назначение платежа - административный штраф по постановлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 05.09.2016 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АП 05-07/12-2016 за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 32.2. КоАП РФ, сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с [Федеральным законом](#) «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с [Федеральным законом](#) от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [Федеральным законодательством](#). Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

