Дело № 358мз-19

029/06/69-891/2019

Заказчик (аукуционная комиссия):

Администрация муниципального образования «Коношский муниципальный район»

164010, Архангельская область, п. Коноша, ул. Советская, д.76

E-mail: arhkmr@yandex.ru, mokmr@bk.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "АДАМАНТ"

164010, Архангельская обл., п.Коноша, ул.Первомайская, 44, стр.9, оф.3

E-mail: profyline2015@mail.ru

РЕШЕНИЕ

20 декабря 2019 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля И.Ю. закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок; Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Кишкиной Л.В. (доверенность от 20.03.2019 №03/2019);

Заказчика: Едемского С.С. (доверенность от 13.12.2019);

УСТАНОВИЛА:

13 декабря 2019 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "АДАМАНТ" (далее – Заявитель) на действия комиссии, созданной заказчиком – Администрацией муниципального образования «Коношский муниципальный район» (далее – Заказчик, аукционная комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства "Физкультурнооздоровительный комплекс в пос. Коноша" (извещение № 0124300019519000085).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия аукционной комиссии, в связи с признанием несоответствующей заявки ООО "АДАМАНТ" по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 19.12.2019 №01-22/3160.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.11.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0124300019519000085 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства "Физкультурно-оздоровительный комплекс в пос. Коноша" (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 200 839 410,00 рублей.

Оператор электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2019 заявка ООО "АДАМАНТ" признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующему основанию: «п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (несоответствие участника аукционным требованиям части 1 статьи 31 ФЗ №44)».

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов.

В пункте 10 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, или копии этих документов.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Под указанными требованиями в соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ понимается наличие специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ для осуществления определенных видов деятельности.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными

предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено указанной статьей.

В силу части 5 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 вышеназванной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в пункте 2 раздела «Требования к участникам» извещения установлено, в том числе следующее требование:

 Выписка или копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в отношении объектов капитального строительства по форме, установленной органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что заявка ООО «Адамант» признана несоответствующей ввиду того, что уровень ответственности участника закупки по обязательствам обеспеченным компенсационным фондом возмещения вреда («первый») не соответствует ценовому предложению участника закупки (173 726 089,65 рублей).

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев материалы дела и заслушав представителей Заказчика и Заявителя, установила следующее.

В силу положений части 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

При этом, согласно пункту 2 части 12 вышеуказанной статьи минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда составляет пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

В свою очередь, на основании пункта 2 части 13 приведенной статьи минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств

по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Таким образом, член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых не превышает 2 500 000 рублей, должен внести в компенсационный фонд 500 000 рублей для обеспечения договорных обязательств и 500 000 рублей для возмещения вреда.

Как следует из материалов дела, ООО «Адамант» в составе заявке приложило выписку из реестра членов СРО от 02.12.2019 №02-1146 с уровнем ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору строительного подряда и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, – «первый, не превышает 60 млн. рублей». Предложение о цене контракта данного участника закупки составило 173 726 089,65 рублей.

На момент проведения аукциона у ООО «Адамант» отсутствует необходимый размер компенсационного фонда, однако участник закупки является членом саморегулируемой организации.

При этом, в самой аукционной документации установлено, что участник закупки в составе заявки должен предоставить документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, или копии этих документов. Однако, требования о том, что уровень ответственности участника закупки по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым участником закупки внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, должен быть не менее цены, предложенной участником закупки, Заказчиком не установлено.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заявителя представил заявление ООО «Адамант» о внесении изменений в сведения, содержащиеся в Реестре членов СРО «Союз профессиональных строителей», от 04.12.2019 (повышение «первого» уровня ответственности до «второго»).

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что отсутствие компенсационного фонда у участника в момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту заключения контракта победитель конкурентной процедуры внес денежные средства в компенсационный фонд и получил право на заключение соответствующего контракта.

Вместе с тем, ФЗ «О контрактной системе» и ГрК РФ не содержит норм, обязывающих участника закупки обладать компенсационным фондом непосредственно в момент подачи заявки.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», не допускается (часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе»).

Как подтверждается материалами дела, участником закупки ООО «АДАМАНТ» во второй части заявки представлены документы в соответствии с требованиями документации об аукционе. Следовательно, заявка ООО «АДАМАНТ» соответствует требованиям документации об аукционе и нормам ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, аукционная комиссия, созданная Заказчиком, неправомерно признала заявку участника закупки ООО «АДАМАНТ» несоответствующей.

Таким образом, аукционная комиссия, нарушила часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Частью 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 указанного Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, Комиссией Архангельского УФАС установлено, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2019 отсутствует указание положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка участника ООО «Адамант» и положений заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Следовательно, описание обоснования решения о несоответствии заявки участника закупки ООО «Адамант» требованиям, установленным документацией об аукционе не соответствует нормам ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, аукционная комиссия нарушила части 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе.

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Внеплановая проверка была проведена при рассмотрениии жалобы ООО "УРАЛ КОНТРАКТ" по делу №342мз-19. Заказчику и оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ», выдано предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "АДАМАНТ" обоснованной.

- 2. Признать аукционную комиссию, созданную Заказчиком Администрацией муниципального образования «Коношский муниципальный район», нарушившей части 7 и 8 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».
- 3. Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».
- 4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева