

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

МКУ «Центр обеспечения деятельности
муниципальных учреждений Чудовского
муниципального района»

ул. Гречишникова, д. 1-а,

г. Чудово, Новгородская обл., 174210

Уполномоченному органу –

Комитету по управлению имуществом
Администрации Чудовского
муниципального района

ул. Некрасова, д. 24-а,

г. Чудово, Новгородская обл., 174210

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Великий Новгород, 173000

Исходящий № 1210/03 от 23.03.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 марта 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» - Максимовой Екатерины Николаевны (доверенность б/н от 16.03.2016);

уполномоченного органа – Комитета по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района – Климовой Елены Алексеевны (доверенность б/н от 16.03.2016);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» - Петрова Анатолия Валерьевича (доверенность б/н от 11.01.2016),

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» (174210, Новгородская область, г. Чудово, ул. Гречишниковая, д. 1-а; далее – МКУ «ЦОД МУ ЧМР») при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская область, г. Чудово, ул. Некрасова д. 24а; далее – Комитет) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.02.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

11.03.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участников рассматриваемой закупки свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают безопасность объектов капитального строительства, поскольку исходя из объекта рассматриваемой закупки, а также содержания пункта 1.2 Проекта муниципального контракта, являющегося Приложением № 3 к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Проект контракта, Документация об электронном аукционе), застройщик вправе возложить исполнение обязательств по контракту на третье лицо, в том числе привлечь к организации строительства генерального подрядчика и не выполнять указанные работы лично.

По мнению подателя Жалобы, указанные действия заказчика приводят к необоснованному ограничению конкуренции в пользу участников закупки, располагающих требуемыми свидетельствами.

2. Заказчиком неправомерно установлено требование о необходимости наличия у участников рассматриваемой закупки положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов) применительно к проектной документации, в отношении которой разрешение на строительство было получено до 01.01.2016.

По мнению подателя Жалобы, указанные действия заказчика также приводят к необоснованному ограничению конкуренции в пользу участников закупки, имеющих прошедшую государственную экспертизу проектную документацию.

3. Размер обеспечения исполнения контракта заказчиком установлен в меньшем размере, чем предусмотрено законодательством о контрактной системе.

Непосредственно на рассмотрении Жалобы в Новгородском УФАС России представитель подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» от данного довода отказался (вх. № 1568 от 18.03.2016 Новгородского УФАС России), таким образом, Жалоба в данной части считается отозванной и не рассматривается Комиссией.

4. Заказчиком в Проекте контракта не установлено условие об ответственности заказчика и поставщика в части размера штрафа в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта до величины менее 3 млн рублей.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении представитель подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержал ее доводы (за исключением отозванного) в полном объеме.

Заказчик – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 1543 от 17.03.2016 Новгородского УФАС России).

1. Исходя из объекта рассматриваемой закупки (участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме) установление заказчиком требования о наличии у участников рассматриваемой закупки свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают безопасность объектов капитального строительства, является правомерным.

2. Требование о необходимости наличия у участников рассматриваемой закупки положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов) установлено заказчиком в соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК). Необходимость его представления или непредставления в составе вторых частей заявок участников обусловлена указаниями на его обязательное наличие или возможное отсутствие в ГрК.

3. По мнению заказчика, в Проекте контракта условие об ответственности заказчика и поставщика в части размера штрафа установлено в надлежащем виде исходя из величины начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по итогам осуществления рассматриваемой закупки.

На рассмотрении представитель заказчика поддержал доводы возражений в полном объеме.

Уполномоченный орган – Комитет по управлению имуществом письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил. На рассмотрении представитель уполномоченного органа поддержал возражения заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» относительно доводов Жалобы о необходимости наличия у участников рассматриваемой закупки свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают безопасность объектов капитального строительства, положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов), а также о неустановлении заказчиком в Проекте контракта условия об ответственности заказчика и поставщика в части размера штрафа.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В феврале-марте 2016 года заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» и уполномоченным органом - Комитетом по управлению имуществом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области.

Документация об электронном аукционе утверждена директором МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Л.М. Краевой 26.02.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово. Описание объекта закупки, объем выполняемых работ установлены заказчиком в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

Согласно Приложению № 1 при приобретении жилых помещений путем заключения договора участия в долевом строительстве жилого дома, с последующей передачей объектов долевого строительства застройщиком и принятием его участником долевого строительства, перечень необходимых документов,

отношения между сторонами определяются Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве), иными действующими нормативными актами.

Таким образом, рассматриваемая закупка осуществлялась заказчиком не только в соответствии с Законом о контрактной системе, но и в соответствии с положениями Закона об участии в долевом строительстве.

Следовательно, исходя из объекта рассматриваемой закупки, требования к содержанию и составу заявок ее участников также должны быть установлены заказчиком в соответствии с вышеназванными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9](#) части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе установлены в пункте 10.3 Документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно подпункту 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе в качестве документов, подтверждающих их соответствие требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участниками закупки в составе вторых частей заявок должны быть представлены:

«В соответствии с ч. 1 ст.3 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»:

- копия разрешения на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов);
- копия свидетельства о государственной регистрации права собственности Застройщика на земельный участок, представленный для строительства многоквартирного(-ых) дома(-ов) или копию договора аренды такого земельного участка;
- копия проектной документации со всеми внесенными в неё изменениями (если таковые изменения были внесены);
- свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.
- проектная декларация застройщика.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации» от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2015):

- необходимо наличие положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов)».

При оценке данных требований, установленных заказчиком к содержанию и составу вторых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, Комиссия исходит из следующего.

1). В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона об участии в долевом строительстве застройщик - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющее в собственности или на праве аренды, на праве субаренды либо в предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2008 года № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства» (далее - Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства»), подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации случаях на праве безвозмездного пользования земельный участок и привлекающее денежные средства участников долевого строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) на этом земельном участке многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, за исключением объектов производственного назначения, на основании полученного разрешения на строительство.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона об участии в долевом строительстве застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости только после получения в установленном порядке разрешения на строительство, опубликования, размещения и (или) представления проектной декларации в соответствии с настоящим Федеральным законом и государственной регистрации застройщиком права собственности на земельный участок, предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости, в состав которых будут входить объекты долевого строительства, либо договора аренды, договора субаренды такого земельного участка или в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О содействии развитию жилищного строительства» либо подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации, договора

безвозмездного пользования таким земельным участком.

Таким образом, Закон об участии в долевом строительстве не устанавливает в качестве обязательного требования для привлечения денежных средств участников долевого строительства наличие у застройщика выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают безопасность объектов капитального строительства (далее – свидетельства СРО). Не требуется представление застройщиком свидетельства СРО и для получения разрешения на строительство (части 7, 9, 10 статьи 51 ГрК).

Согласно части 3 статьи 52 ГрК лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее – лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Таким образом, требование о наличии свидетельства СРО предъявляется не непосредственно к застройщику, а к лицу, осуществляющему строительство, которым застройщик может и не являться.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательное требование о наличии у лица свидетельства СРО для получения им статуса застройщика и привлечения денежных средств участников долевого строительства. Указанное требование может быть предъявлено к застройщику только в случае, если он решил самостоятельно осуществлять строительство.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Приказ) утвержден Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Необходимо также отметить, что согласно пункту 2 Приказа Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1 - 4, 5 части 17 статьи 51 ГрК, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков,

количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Таким образом, наличие свидетельства о СРО для выполнения работ по строительству многоквартирных жилых домов указанных категорий не требуется независимо от того, кто выполняет строительные работы (застройщик, генподрядчик, субподрядчик).

Из содержания Документации об электронном аукционе не следует, что участник закупки не может предложить к приобретению жилые помещения в многоквартирных домах указанных категорий.

Учитывая вышеизложенное, требование подпункта 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе свидетельства СРО является неправомерным.

2). В соответствии с частью 1 статьи 49 ГрК проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Согласно части 3.4 ГрК проектная документация всех объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 настоящего Кодекса, объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежит государственной экспертизе.

Согласно пункту 4.3 Документации об электронном аукционе источником финансирования рассматриваемой закупки является бюджет города Чудово.

При этом, согласно пунктам 2, 3 части 2 статьи 49 ГрК экспертиза не проводится в отношении проектной документации следующих объектов капитального строительства:

- жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых

предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки), в случае, если строительство или реконструкция таких жилых домов осуществляется без привлечения средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, в случае, если строительство или реконструкция таких многоквартирных домов осуществляется без привлечения средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, согласно статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 402-ФЗ «О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон о внесении изменений) в случае, если разрешение на строительство объектов капитального строительства, указанных в пунктах 2 и 3 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), выдано до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, государственный строительный надзор при строительстве или реконструкции таких объектов не осуществляется.

Закон о внесении изменений вступил в силу с 01.01.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54 ГрК государственный строительный надзор осуществляется при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса либо является типовой проектной документацией или ее модификацией.

Исходя из пункта 3.1 Документации об электронном аукционе рассматриваемая закупка проводится в отношении долевого строительства жилых помещений в малоэтажном многоквартирном жилом доме.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений ГрК, в частности статей 49, 54, а также Закона о внесении изменений, проектная документация малоэтажных многоквартирных жилых домов (то есть объектов, указанных в пунктах 2, 3 части 2 статьи 49 ГрК) не подлежит экспертизе в случае, если разрешение на строительство данных объектов капитального строительства выдано до 01.01.2016.

Таким образом, в данном случае, предусмотренное статьей 49 ГрК требование о прохождении государственной экспертизы проектной документации объекта капитального строительства, может быть установлено заказчиком в Документации об электронном аукционе с учетом положений Закона о внесении изменений только в отношении жилых домов, разрешение на строительство которых выдано до 01.01.2016.

При этом, Документация об электронном аукционе не содержит каких-либо

условий (указаний), из которых следует, что если доленое строительства жилых помещений осуществляется путем возведения малоэтажных многоквартирных жилых домов, разрешение на строительство которых выдано до 01.01.2016, то представление положительного заключения государственной экспертизы проектной документации от участника закупки не требуется.

Кроме того, заказчик требует предоставления в составе заявок помимо положительного заключения государственной экспертизы также копии самой проектной документации на строительство жилого дома, что не соответствует объекту рассматриваемой закупки, не основано на положениях ГрК и Закона о долевом участии в строительстве и не предусмотрено частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных законодательством о контрактной системе с учетом объекта рассматриваемой закупки (незаконные требования о представлении в составе второй части заявки свидетельства СРО, положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов) и самой проектной документации).

Также Комиссия обращает внимание на следующее.

Как следует из подпункта 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе, указанные неправомерные требования к содержанию вторых частей заявок участников рассматриваемой закупки установлены заказчиком с целью подтверждения соответствия требованию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, как следует из пункта 9.3.1 Документации об электронном аукционе, требование, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки), к участникам закупки заказчиком как таковое не установлено вовсе.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком

обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в

следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 479 156, 00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 6.3 Проекта контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 5 % от цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, определенной в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительством Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.

Согласно пункту 6.5 Проекта контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение участником долевого строительства обязательств, предусмотренных

контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 2 % от цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, определенной в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительством Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.

Следовательно, заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР», существенно повлияли на результаты закупки (на участие в электронном аукционе не поступило ни одной заявки), что дает основания для выдачи заказчику предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в разделе 12 Документации об электронном аукционе (пункты 12.2, 12.3).

При этом, конкретная дата окончания срока предоставления разъяснений положений Документации об электронном аукционе участникам закупки заказчиком не установлена, дата начала срока предоставления разъяснений также отсутствует.

Порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Чудовского муниципального района утвержден постановлением Администрации Чудовского муниципального района от 13.03.2014 № 434 (далее – Порядок взаимодействия).

Согласно подпункту 3.2.1 пункта 3.2 Порядка взаимодействия в случаях и порядке, установленных законодательством о контрактной системе, уполномоченный орган разрабатывает извещение и документацию о закупке в части установления порядка предоставления участникам открытого конкурса, аукциона в электронной форме разъяснений положений документации о закупке, даты начала и окончания срока такого предоставления.

Таким образом, определение дат начала и окончания сроков предоставления участникам закупки разъяснений положений Документации об электронном аукционе в соответствии с Порядком взаимодействия относится к компетенции Комитета по управлению имуществом, на основании подпункта 1.1 пункта 1 Порядка взаимодействия осуществляющего функции уполномоченного органа.

Учитывая вышеизложенное, в действиях уполномоченного органа – Комитета по

управлению имуществом содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в Документации об электронном аукционе срока представления ее разъяснений.

Вышеуказанное нарушение законодательства о контрактной системе, установленное в действиях уполномоченного органа – Комитета по управлению имуществом, могло повлечь нарушение установленного законодательством о контрактной системе порядка предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, а также нарушение прав и законных интересов возможных участников рассматриваемой закупки, что дает основания для выдачи уполномоченному органу предписания об устранении допущенного нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 8, 31, 33, 34, 64, 65, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» (174210, Новгородская область, г. Чудово, ул. Гречишникова, д. 1-а) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская область, г. Чудово, ул. Некрасова д. 24а) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.02.2016, обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях уполномоченного органа – Комитета по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику – Муниципальному казенному учреждению «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района», уполномоченному органу – Комитету по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопросов о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностных лиц заказчика – Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» и уполномоченного органа - Комитета по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Раскоснов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.