

Изготовлено в полном объеме 24.09.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 22.07.2014 №845 в составе:

Председатель комиссии:

«-----» – заместитель руководителя Управления.

Членов комиссии:

«-----» – начальник отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

«-----» – ведущий специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

в отсутствие представителя заявителя по делу ООО «ЮРИСДИКЦИЯ», уведомленное о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

в присутствии представителя организатора торгов УП «Общественно-деловой центр» «Аган-Град» МО г.Радужный «-----» действующей по доверенности от 17.02.2014 №01/14-Д,

рассмотрев дело №05-06-210/2014 по жалобе ООО «ЮРИСДИКЦИЯ» от 10.09.2014 №2082-Ж на действия (бездействие) заказчика УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской компании на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности УП ОДЦ «АганГрад»,

установила:

В Ханты-Мансийское УФАС России поступила жалоба ООО «ЮРИСДИКЦИЯ» от 10.09.2014 №2082-Ж (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской компании на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности УП ОДЦ «АганГрад».

Как следует из поданной жалобы Заявителя, действия УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» обжалуются в соответствии со следующими доводами.

Информация о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской компании

на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) УП ОДЦ «АганГрад» размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в разделе, предназначенном для проведения закупок, предусмотренным Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор с аудиторской организацией заключается по итогам торгов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия Заказчика нарушают положения статьи 4 и части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, что приводит к ограничению конкуренции.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Полная позиция Заявителя изложена в жалобе (вх.№2082-Ж от 10.09.2014).

Приказом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 18.01.2013 № 17/13 установлен Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как следует из пункта 1 указанного Порядка жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов и запроса котировок, рассматриваются ФАС России и его территориальными органами в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Жалоба ООО «ЮРИСДИКЦИЯ» признана соответствующей требованиям, установленным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и принята к рассмотрению.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом в адрес Заказчика УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» направлено уведомление о поступлении жалобы (исх.№05-24/ВН-1148-6769 от 15.09.2014) и, о приостановлении открытого конкурса до рассмотрения жалобы по существу.

Указанным уведомлением у Заказчика истребованы документы, необходимые для рассмотрения жалобы.

Документы поступили своевременно и в полном объеме.

В отзыве на жалобу УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» пояснило следующее.

Заказчик считает, что его действия не привели к нарушению чьих либо прав и неудовлетворительных последствий.

Заявитель заявку на участие в конкурсе не подавал, конкурс приостановлен по требованию антимонопольного органа.

Полная позиция УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» изложена в возражениях на жалобу (вх.№02-5258 от 17.09.2014).

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

21.08.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» размещено извещение №31401447329 о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской компании на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности УП ОДЦ «АганГрад» (далее – Конкурс).

Одновременно с извещением на официальном сайте размещена Конкурсная документация о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской компании на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности УП ОДЦ «АганГрад» (далее – Конкурсная документация), регламентирующая процедуру проведения Конкурса.

Как следует из материалов дела, при проведении указанного Конкурса УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг УП «Общественно-деловой центр «АганГрад», разработанном в соответствии с Законом о закупках, утверждено приказом директора от 25.12.2013 №379.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки **вправе обжаловать в антимонопольный орган** в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 №44-ФЗ

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки, при этом обжалуемые действия ответчика в настоящей жалобе в этом перечне не поименованы.

Поскольку в заседании Комиссии установлено отсутствие обстоятельств, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований рассмотрения жалобы ООО «ЮРИСДИКЦИЯ» по существу в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, Заявитель вправе обжаловать оспариваемые действия Заказчика в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссией были установлены следующие обстоятельства при рассмотрении жалобы.

Из представленных документов следует, что жалоба подана на этапе подачи заявок.

ООО «ЮРИСДИКЦИЯ» **заявку на участие** в Конкурсе **не подавало**.

Как было указано выше, Заявитель **оспаривает порядок проведения** Конкурса.

Законом о защите конкуренции определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (часть 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Положения этого закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (**часть 1 статьи 3** Закона о защите конкуренции).

Главой 4 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные

требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений, особенности заключения договоров с финансовыми организациями и порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии **частью 2 статьи 18.1** Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **могут быть обжалованы** в антимонопольный орган **лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если **такое обжалование** связано с нарушением установленного **нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах**, также **иным лицом (заявителем)**, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке **статьи 18.1** Закона о защите конкуренции **может быть подана:**

- во всех случаях, непосредственно участниками закупки;

- в случаях, если такое обращение связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, кроме участников закупки, лицами, чьи права и законные интересы затронуты.

Так как, ООО «ЮРИСДИКЦИЯ **не подавало заявку на участие** в Конкурсе, кроме того, **предметом жалобы**, поданной в антимонопольный орган, **является обжалование порядка проведения** Конкурса.

В связи с этим, ООО «ЮРИСДИКЦИЯ **не является участником** Конкурса, **либо лицом, права и интересы которого затронуты**, и, следовательно, **не может обжаловать** Конкурс.

На основании части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае

установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Порядком, утвержденным Приказом ФАС России от 18.01.2013 №17/13,

решила:

Признать жалобу ООО «ЮРИСДИКЦИЯ» от 10.09.2014 №2082-Ж на действия (бездействие) заказчика УП «Общественно-деловой центр «АганГрад» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской компании на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности УП ОДЦ «АганГрад», **необоснованной.**

***Примечание:** Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

«-----»

Члены Комиссии:

«-----»

-»

«-----»

.

