

## РЕШЕНИЕ

по делу № 661-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 декабря 2016 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 78 от 08.12.2016 (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу ООО «ЭйТи Сибирь» б/н от 09.12.2016 (вх. № 6477э от 12.12.2016) на действия Заказчика – Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы автоматизации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области (извещение № 0859200001116007625 от 28.11.2016) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы автоматизации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области (далее – электронный аукцион).

28 ноября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 244 613, 32 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку Описание объекта закупки не соответствует Техническому заданию, а в Приложении № 4 Технического задания документации об электронном аукционе содержатся требования, которые не могут быть выполнены.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № ЛЛ-1322 от 16.12.2016 (вх. № 6567 от 16.12.2016) Заказчик сообщил, что Описание объекта закупки соответствует Техническому заданию, а указанные в Приложении № 4 Технического задания документации об электронном аукционе номера идентификаторов СМЭВ (SID) позволяют осуществить интеграцию с сервисами. Заказчик считает, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 754 от 16.12.2016 (вх. № 6565 от 16.12.2016) Уполномоченное учреждение сообщило, что Заказчик составил документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик составил аукционную документацию с нарушением требований Закона о ФКС, поскольку описание объекта закупки существенно отличается от тех работ, которые должны быть произведены в соответствии с техническим заданием, а именно: кроме модификации ранее установленной у Заказчика АИС МФЦ, в Техническом задании требуется наличие ВИС, а при ее отсутствии предоставление исполнителем программного обеспечения СЭД «Дело».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

28.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещен документ «Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 28.11.2016», согласно которому в пункте 1.7.4 «Электронный обмен с ведомственными системами» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено, что в Автоматизированной информационной системе ГБУ РО «МФЦ Рязанской области» (далее - АИС МФЦ) должна быть возможность интеграции с ведомственными информационными системами для возможности электронного взаимодействия, в том числе посредством СМЭВ. Для осуществления электронного взаимодействия с АИС МФЦ Исполнитель должен предоставить необходимое программное обеспечение Ведомственной информационной системы электронного документооборота «ДЕЛО», используемой в ФОИВ и ОМСУ Рязанской области (далее – ВИС) и настроить по 2 рабочих места в каждом ведомстве на территории Рязанской области, с которым предполагается электронное взаимодействие.

Согласно пункту 1.7.2 «Требования к функциональности АИС МФЦ» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, АИС МФЦ должна обеспечивать прием запросов заявителей о предоставлении государственных и муниципальных услуг, передачу указанных запросов в ВИС ведомств, предоставляющих государственные и муниципальные услуги.

Представителями Заказчика в ходе заседания Комиссии представлено информационное письмо ООО «ЭОС ПВ» (правообладатель АИС МФЦ Дело) от 25.10.2016 № 196-16, согласно которому программное обеспечение СЭД «Дело» является подсистемой АИС МФЦ Дело.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование Заказчика о предоставлении программного обеспечения ВИС в рамках оказания услуг по модификации АИС МФЦ правомерно, поскольку предоставление программного обеспечения ВИС необходимо для модификации АИС МФЦ и является потребностью Заказчика.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обратное.

2. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил положения законодательства о контрактной системе, установив в Приложении № 4 Технического задания документации об электронном аукционе требования, которые не могут быть выполнены, поскольку по некоторым позициям перечня, представленного в Приложении № 4, номера идентификаторов системы межведомственного электронного взаимодействия (далее - СМЭВ (SID) отсутствуют в базе номеров.

В ходе заседания Комиссии представителями Заказчика представлены снимки с экрана (скриншоты) страниц с электронными сервисами (видами сведений СМЭВ), согласно которым указанные в Приложении № 4 Технического задания документации об электронном аукционе номера идентификаторов СМЭВ (SID) установлены в системе межведомственного электронного взаимодействия.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обратное.

Таким образом, указанные в Приложении № 4 Технического задания документации об электронном аукционе номера идентификаторов СМЭВ (SID) установлены в

системе межведомственного электронного взаимодействия, что позволяют осуществить интеграцию с сервисами.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в действиях Заказчика по установлению номеров идентификаторов СМЭВ (SID) нарушений не установлено.

3. Заявитель считает, что Заказчик составил аукционную документацию с нарушением требований Закона о ФКС, поскольку в плане реализации Заказчик просит произвести разработку адаптеров к видам сведений СМЭВ по услугам АО «Корпорация МСП», вместе с тем виды сведений «Корпорация МСП» в СМЭВ отсутствуют.

28.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещен документ «Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 28.11.2016», согласно которому в описании объекта закупки отсутствует информация о плане реализации. В приложении № 5 «План выполнения работ» документации об электронном аукционе отсутствует информация о разработке адаптеров к видам сведений СМЭВ по услугам АО «Корпорация МСП».

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ЭйТи Сибирь» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

**ПРЕДПИСАНИЕ № 661-03-2/2016**

22 декабря 2016 года

г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 78 от 08.12.2016 (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от 22.12.2016 по делу № 661-03-2/2016 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 23 декабря 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на оказание услуг по модификации автоматизированной информационной системы автоматизации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Рязанской области (извещение № 0859200001116007625 от 28.11.2016).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 26 декабря 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

<...>