

22 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Континент групп» на действия комиссии по осуществлению закупок МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением истории и обществознания" при проведении электронного аукциона №0351300056914000018 на поставку, сборку и установку ученической мебели,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Континент групп» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением истории и обществознания" при проведении электронного аукциона №0351300056914000018 на поставку, сборку и установку ученической мебели, начальная (максимальная) цена контракта 168547,50 рублей.

ООО «Континент групп» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Континент групп» по причине неуказания в первой части заявки наименования места происхождения товара. ООО «Континент групп» полагает, что в его заявке указана страна происхождения товара – Россия, что соответствует действующему законодательству.

ООО «Континент групп» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «Континент групп» поступили возражения от МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением истории и обществознания" следующего содержания.

МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением истории и обществознания" считает, что жалоба ООО «Континент групп» необоснованна, т.к. в первой части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Континент групп» указало страну происхождения товара – Россия, наименование места происхождения товара в первой части заявки отсутствует, что является нарушением п.п.б п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п.б п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара.

Довод ООО «Континент групп» о том, что в составе первой части его заявки указано наименование места происхождения товара не могут быть приняты как обоснованные в силу следующего.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Континент групп» указало страну происхождения товара – Россия, наименование места происхождения товара в первой части заявки отсутствует.

Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что по его мнению понятия «наименование места происхождения товара» и «страна происхождения товара» являются идентичными понятиями.

Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта. В соответствии с ч.1 ст.58 ТК РФ страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Таким образом, законодательство разделяет данные термины, соответственно, указанные понятия идентичными не являются и указание страны происхождения товара в заявке не свидетельствует об исполнении участником закупки обязанности об указании им наименования места происхождения товара.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Континент групп» обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данной закупки нарушение законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Континент групп» на действия комиссии по осуществлению закупок МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением истории и обществознания" при проведении электронного аукциона №0351300056914000018 на поставку, сборку и установку ученической мебели, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.