

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пульсар» на действия ТФОМС Воронежской области

(дело № 273-з)

29.06.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Арьемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей ТФОМС Воронежской области, в отсутствие ООО «Пульсар»,

рассмотрев жалобу ООО «Пульсар» на действия ТФОМС Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронном виде на покупку компьютерного оборудования (0231100000115000013), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Пульсар» на действия ТФОМС Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронном виде на покупку компьютерного оборудования (0231100000115000013) (далее — ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению заявителя, заказчиком нарушены правила описания объекта закупки, а именно: при описании корпуса компьютера (указание стандарта стали SECC) и блока питания (стандарта ATX12V), при описании процессора и системной платы (указывается товарный знак), при описании устройства ввода заказчик использует конкретные показатели, при описании монитора устанавливается требование стандартам не действующим на территории РФ, описание сканера указываются характеристики соответствующие только товарному знаку «HP», устанавливается незаконное требование о совместимости с ОС Microsoft, также незаконные требования о тестировании на работоспособность системных блоков, требования о сроке гарантии и наличии сервисного центра в г. Воронеже.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

ТФОМС Воронежской области на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее — официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронном виде на покупку компьютерного оборудования (0231100000115000013).

Согласно требованиям технического задания документации ОАЭФ к поставке

требовалось компьютерное оборудование с характеристиками установленными в техническом задании.

В соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе:

Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что заказчиком при описании объекта закупки были использованы товарные знаки «Intel, Intel®, Socket LGA1150, Socket LGA1155, Socket LGA1156, Socket LGA775, Socket AM3 plus, Socket FM2 plus, Socket FM2, Socket FM1, Socket AM3, Socket AM2 plus, Socket AM2, Socket940, Socket939, Socket754, Socket:LGA 1150» что является нарушением законодательства о контрактной системе в силу ниже следующего.

В силу прямого указания закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В указанном случае предметом закупки является поставка оборудования следовательно указание товарного знака является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В отношении доводов о нарушениях при описании объекта закупки, а именно корпуса компьютера (указание стандарта стали SECC) и блока питания (стандарта ATX12V), устройства ввода заказчик использует конкретные показатели, при описании монитора устанавливается требование стандартам не действующим на территории РФ, описание сканера указываются характеристики

соответствующие только товарному знаку «HP», устанавливается незаконное требование о совместимости с ОС Microsoft, также незаконные требования о тестировании на работоспособность системных блоков, требования о сроке гарантии и наличии сервисного центра в г. Воронеже, Комиссией принято решение о их необоснованности по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Наличие сети сервисных центров предполагает возможность оперативного технического обслуживания и ремонта приобретенной техники.

Более того, в законодательстве содержится исчерпывающий перечень требований которые не должны включаться в документацию, при этом обязательным условием незаконности данного требования являются наступление последствий в виде ограничения количества участников закупки.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации устанавливать характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам и моделям товара.

Из материалов дела следует, что предметом спорного электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку предмета закупки, а не его изготовление, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем предмета закупки, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющим потребностям Заказчика.

ООО «Пульсар» присутствие представителя при рассмотрении жалобы не обеспечило, доказательств того, что обжалуемые требования ограничивают количество участников закупки и нарушают непосредственно их права и интересы не предоставило.

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений данного Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

ООО «Пульсар» присутствие представителя при рассмотрении жалобы не обеспечило, на заседании Комиссии объективных доказательств не представлено и документально не подтвержден факт того, что формирование Заказчиком подобным образом объекта закупки ущемляет права и нарушает равенство сторон участников закупки или создает одним участникам закупки преимущество

перед другими. Равно как, Обществом не предоставлены какие либо доказательства того, что спорные требования к товару не являются или не могут являться значимыми для заказчика и не соответствуют его действительным потребностям.

Кроме этого, ООО «Пульсар» в жалобе не поясняет, каким образом спорные требования к товару, нарушают его права и законные интересы, и ограничивают право Заявителя на участие в данном аукционе в электронной форме.

Комиссия полагает, что отсутствие у отдельного потенциального участника закупки возможности выполнить условия аукциона не свидетельствует о нарушении Заказчиком в рамках осуществления закупки требований статьи 33 Закона о контрактной системе и не может являться основанием для признания действий Заказчика нарушающими требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Пульсар» на действия ТФОМС Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронном виде на покупку компьютерного оборудования (0231100000115000013) частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика ТФОМС Воронежской области нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику ТФОМС Воронежской области предписание об устранении нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Резолютивная часть решения объявлена 29.06.2015 года

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Т.В. Артемьева

Н.И. Сисева