

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14540/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.09.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от АО «Российские космические системы»,

в отсутствие ООО «Аргент Безопасность», извещённого надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.09.2022 № НП/49714/22,

рассмотрев жалобу ООО «Аргент Безопасность» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации в здании по адресу: г. Москва, ул. Лавочкина, д. 23-А и системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре на территории, в зданиях и сооружениях, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Беломорская, д. 36-Д (реестровый № 32211671534, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения установила следующее.

Согласно первому доводу жалобы, Заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение требований Закона о закупках установлены излишние требования к представляемым документам, а именно: необходимость представления

предложения о функциональных характеристиках товара/описание товара, так как Заказчиком не установлены минимальные и максимальные значения, параметры к товарам, которые будут применяться при выполнении работ.

Комиссия отмечает, что 22.09.2022 в Московское УФАС России рассмотрена жалоба участника ООО «Строй-Монтаж» на действия Заказчика при проведении оспариваемой процедуры, содержащая доводы о неправомерном требовании представления в составе заявки описание товара при отсутствии характеристик товаров. По результатам рассмотрения жалобы комиссией было принято решение по делу № 077/07/00-14648/2022 о признании жалобы обоснованной в указанной части.

Следовательно, Комиссией была дана правовая оценка действиям Заказчика в данной части и законные интересы Заявителя восстановлены путем выдачи соответствующего предписания.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе в части вышеуказанного довода подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает требование Закупочной документации о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего страну происхождения товара.

В свою очередь, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в рамках обжалуемой Закупки не установлено требование о представлении документов, подтверждающих страну происхождения товара, а требуется лишь декларативное подтверждение.

Относительно данного довода, Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту 10 пункта 14.13. Информационной карты Закупки вторая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения поставляемого товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 223- Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную

долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Учитывая, что обжалуемая Закупка проводилась среди субъектов малого и среднего предпринимательства, то ее проведение регулируется в том числе статьей 3.4. Закона о закупках.

Согласно пункту 12 части 19.1. статьи 3.4. Закона о закупках заказчик вправе установить обязанность представления документов, подтверждающих наименование страны происхождения поставляемого товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение антимонопольного законодательства, так как требование о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего страну происхождения товара установлено в соответствии с пунктом 12 части 19.1 статьи 3.4. Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь частями 20, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Аргент Безопасность» (ИНН: 5032283400; ОГРН: 1145032007240) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ИНН: 7714972558; ОГРН: 1177746118230) при проведении Закупки в части обжалования требования о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего страну происхождения товара необоснованной, в остальной части прекратить производство по жалобе.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.09.2022 № НП/49714/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.