

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,<...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Грант» - не явились, уведомлены;

от заказчика – КГБОУ НПО «Профессиональное училище № 70»- не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>,

в присутствии сотрудника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Алтайскому краю – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Грант» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713001813 «На право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту наружных тепловых сетей, частичный ремонт внутренней системы отопления и капитальный ремонт путей эвакуации КГБОУ НПО "Профессиональное училище № 70"», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 22.04.2012г. на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме ««На право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту наружных тепловых сетей, частичный ремонт внутренней системы отопления и капитальный ремонт путей эвакуации КГБОУ НПО "Профессиональное училище № 70"».

Заявитель в своей жалобе указывает, что заявке участника было отказано в допуске к участию в открытом аукционе со следующим обоснованием причин: *«Не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открыто аукционе в электронной форме: п. 4 – в части показателя твердости по шкале Мооса гранита керамического. Основание отказа: п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона №94-ФЗ».*

Заявитель полагает указанный отказ в допуске неправомерным, поскольку заявка общества полностью соответствовала требованиям документации об аукционе. Участником размещения заказа был предложен неглазурованный керамический гранит «Керабуд», изготовленный в соответствии с ГОСТ 6787-2001, у которого показатель твердости не нормируется.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованно; отменить результаты рассмотрения заявок, результаты аукциона; обязать уполномоченный орган провести открытый аукцион повторно.

Представитель Уполномоченного органа предоставил письменный отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

**Разделом IV «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика» документации об аукционе установлены Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работ, услуг, к размерам товара в техническом задании.**

Так установлено, что твердость гранита керамического должна соответствовать значению: «от 6 до 7 по шкале Мооса»

В соответствии пп б) п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов определено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения при размещении заказа на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии)

предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заявка участника размещения заказа содержит в своем составе следующее предложение по спорному показателю: « Гранит керамический «Керабуд». Твердость по шкале Мооса: значение для неглазурованных плиток по ГОСТ 6787-2001 не нормируется».

Таким образом, в заявке участника размещения заказа отсутствуют значения, соответствующие техническому заданию об аукционе документации открытого аукциона в электронной форме, а решение аукционной комиссии является законным и обоснованным.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грант» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.