

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом – <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.6 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных ч.2.1 - 2.5 настоящей статьи, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного (заказное письмо с уведомлением по рабочему адресу и адресу регистрации), права и обязанности разъяснены лицу соответствующим уведомлением, протоколом, определениями,

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ, выразившееся в невыполнении в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Из материалов дела следует, что определением от 13.11.2023 исх.№ИВ/12942/23 <...> проинформирован об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении.

Указанное определение направлено по рабочему адресу и адресу регистрации.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Согласно п.24.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое

извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно вернувшемуся заказному письму определение от 13.11.2023 ввиду истечения сроков хранения (21.11.2023) возвращено в указанный день в адрес антимонопольного органа.

С учетом изложенного и в силу п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», п.24.1 Пленума ВАС РФ №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» <...> считается надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Данные способы извещения согласуется с положениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В случае извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, неявка этого лица или уклонение не свидетельствуют о нарушении предоставленных последнему КоАП РФ гарантий своей защиты.

Таким образом, учитывая надлежащее уведомление <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, принимая во внимание факт наличия возможности предоставления письменной мотивированной позиции относительно существа вменяемого правонарушения принято решение рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Башкортостанского УФАС России №6 от 18.01.2022 в отношении Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-61/2022 от 19.10.2022 действия Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан квалифицированы как нарушающие ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Администрацией Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-61/2022 от 19.10.2022 года.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно ч.4 ст.41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу (ч.1 ст.50 Закона о защите конкуренции).

19.10.2022 Комиссией Башкортостанского УФАС России Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан выдано предписание №002/01/15-61/2022.

С целью исполнения настоящего предписания Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан в течение пятидесяти календарных дней необходимо было принять меры направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства и устранение его последствий путем:

- внесения изменения в муниципальное задание на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годы путем исключения вида деятельности по выполнению работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, в том числе ямочному ремонту;

- подготовки и направления проекта о внесении изменений в Решение Совета городского округа город Уфа о бюджете городского округа г. Уфа Республики Башкортостан в Администрацию городского округа город Уфа;

- осуществления формирования, утверждения муниципального задания на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годы с учетом решения, принятого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, по делу № 002/01/15-61/2022 от 19.10.2022 года.

В адрес Башкортостанского УФАС России 25.11.2022 вх. № 17807-ЭП/22 от Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан поступило ходатайство о продлении сроков исполнения предписания по делу №002/01/15-61/2022.

Рассмотрев указанное заявление, на основании ч.6 ст.51 Закона о защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № 002/01/15-61/2022 отказала в удовлетворении заявленного ходатайства.

Установлено, что сроки исполнения предписания истекли 14.12.2022. Между тем в установленные сроки предписание антимонопольного органа не исполнено.

В силу ч.1 ст.51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (ч.2 ст.51).

В соответствии с ч.4 ст.51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных ч.2.1 - 2.5 настоящей статьи образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Установлено, что с <...> является <...> Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан..

В соответствии с положениями п.4.1 Положения Администрации района, утвержденным решением Совета от 21.11.2012 №11/7 Администрацию района возглавляет глава, который назначается на должность и освобождается от должности главой Администрации города на условиях срочного трудового договора. Согласно п.4.10.1 глава администрации района на основе единоначалия руководит деятельностью Администрации района. В силу п.4.11 всю ответственность за результаты деятельности Администрации района, своевременность и качество решаемых задач и выполняемых функций, возложенных на Администрацию района настоящим Положением, несет глава Администрации района.

Таким образом, прихожу к выводу, что с момента назначения на указанную должность <...> будучи лицом, в чьи обязанности, в том числе входит организация контроля по исполнению предписания № 002/01/15-61/2022 от 19.10.2022 и в силу закона о местном самоуправлении, должностных обязанностей, упомянутого выше Положения им не осуществлены действия, направленные на надлежащее исполнение предписания.

Материалами дела установлено, что обстоятельства, препятствующие соблюдению <...> требования антимонопольного органа, отсутствовали. У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих

конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием государственной или муниципальной преференции законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ.

Стоит отметить, что 16.12.2022 Арбитражным судом Республики Башкортостан рассмотрено ходатайство Администрации Кировского района городского округа г.Уфа Республики Башкортостан о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 19.10.2022 № 002/01/15-61/2022.

Определением суда от указанной даты в удовлетворении заявления Администрации отказано. (дело №А07-39398/2022).

Каких-либо пояснений, возражений по существу вменяемого правонарушения <...> в материалы дела не представлено.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно.

Объект правонарушения - отношения, направленные против порядка управления.

Объективная сторона административного правонарушения - действия должностного лица, направленные против порядка управления.

Субъект административного правонарушения –<...>

Субъективная сторона правонарушения –<...> был обязан и имел реальную возможность исполнить в установленные сроки предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.19.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2.2, 2.3 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного

штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч.2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Поскольку санкцией ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрено административное наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей, положения ч.2.2 и 2.3 ст.4.1 КоАП РФ применению не подлежат.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае

пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст.2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ, с учетом установленных обстоятельств, принимаю решение о назначении административного наказания в размере 8 000,00 рублей (восемь тысяч) рублей

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.6 ст.19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо – <...> штраф в размере 8 000,00 рублей (восемь тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01191 01 0005 140

ОКТМО 80 701 000

Также административный штраф может быть оплачен путем сканирования QR-кода с использованием мобильного приложения банка.

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.