

# РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-147/00-08-14

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» января 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» марта 2015 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «Жанетт» <...> (генеральный директор, приказ от 01.06.2012), <...> (доверенность от 10.07.2014 №48), ИП <...>, представителя ИП <...> <...> (доверенность от 28.10.2014), дело № 1-14-147/00-08-14 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

## УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «Жанетт» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны индивидуального предпринимателя <...> (далее также Предприниматель) и ООО «Эра» (далее – Общество), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием товарных знаков по свидетельствам № 304069, № 274620, № 423646.

Заявитель указывает, что ООО «Жанетт» создано 11.10.2001, на момент создания его единственным участником являлся <...>. Основным видом деятельности ООО «Жанетт» является производство и реализация обуви из этилена и винилацетата (ЭВА).

В то же время <...> зарегистрирован как индивидуальный предприниматель 18.09.2000.

ООО «Жанетт» начало производство и реализацию обуви из ЭВА в 2005 году после приобретения в течение 2004 – начале 2005 импортного оборудования для производства обуви из ЭВА, о чем имеются платежные поручения об оплате по договорам.

В целях продвижения своей продукции на рынке и обеспечения узнаваемости потребителями и завоеванию деловой репутации ООО «Жанетт» зарегистрировало по 25 классу МКТУ (одежда, обувь, головные уборы) ряд товарных знаков, в том числе:

- словесное обозначение janett, выполненное в красном цвете, вписанное в прямоугольник черного цвета (далее - «janett») - свидетельство № 274620 от 03.09.2004 с приоритетом 06.02.2003;

- изобразительное обозначение дельфина с мячом в овале (далее - «дельфин») - свидетельство № 304069 от 31.03.2006 с приоритетом 11.02.2005;

- словесное обозначение ЖАНЕТТ (далее - «ЖАНЕТТ») - свидетельство № 423646 от 24.11.2010 с приоритетом 03.12.2009;

На основании договора от 15 июня 2012 право на долю в уставном капитале ООО «Жанетт» в размере 100% уставного капитала (и все мощности по производству обуви) перешло к <...>.

На момент продажи доли в уставном капитале ООО «Жанетт» <...> переданы Заявителю документы о регистрации товарных знаков с изображением дельфина (свидетельство № 304069 от 31.03.2006), «ЖАНЕТТ» (свидетельство № 423646 от 24.11.2010) и «janett» (свидетельство № 274620 от 03.09.2004), из которых следовало, что правообладателем указанных товарных знаков является ООО «Жанетт».

ООО «Жанетт» 28.02.2014 направило ходатайство в Роспатент о продлении срока действия исключительного права на товарный знак «janett» по свидетельству № 274620, однако из ответа Роспатента от 19.05.2014 следовало, что упомянутое ходатайство не может быть удовлетворено, так как ООО «Жанетт» не является правообладателем указанного товарного знака.

Одновременно 17.05.2014 на адрес электронной почты генерального директора ООО «Жанетт» <...> поступило письмо <...> о том, что он является правообладателем товарных знаков по свидетельствам № 304069 от 31.03.2006, № 423646 от 24.11.2010 и № 274620 от 03.09.2004 и требует не допускать использование указанных товарных знаков.

Согласно Реестру товарных знаков Федеральной службой по интеллектуальной собственности 24.05.2012 произведена государственная регистрация договора за № РД0099652 об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров по указанным трем товарным знакам, приобретателем по которому является индивидуальный предприниматель <...>, однако данный договор не был передан при передаче <...> документов общества в июне 2012 года.

Указанный договор от 10.04.2012 об отчуждении в пользу <...> исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №№ 304069, 423646, 274620 от имени ООО «Жанетт» подписан менеджером общества <...>, действовавшим на основании доверенности от 10.04.2012, выданной бывшим генеральным

директором ООО «Жанетт» <...> Указанное лицо было уволено 13.04.2012, то есть непосредственно после подписания договора.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 03.10.2012 за № РД0109843 зарегистрирован лицензионный договор между индивидуальным предпринимателем <...> и ООО «ЭРА» о предоставлении обществу исключительной лицензии в отношении указанных трех товарных знаков по свидетельствам № 274620, № 304069, № 423646.

При этом согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «ЭРА» создано 12.04.2012, при этом основным видом деятельности ООО «ЭРА» является производство обуви. Продукция ООО «Эра» продается в торговых сетях, что подтверждается кассовым чеком ООО «Ашан» и этикетками на находящемся в обороте товаре (обувь из ЭВА), согласно которым изготовителем данной продукции является ООО «Эра».

Таким образом, по мнению Заявителя, действия индивидуального предпринимателя <...> и ООО «ЭРА», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам № 304069, № 274620, № 423646 («дельфин», «janett» и «ЖАНЕТТ»), являются актом недобросовестной конкуренции в отношении ООО «Жанетт» и нарушают требования части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», запрещающей недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица и средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Индивидуальным предпринимателем <...> представлены письменные возражения, в которых он не согласился с доводами Заявителя по следующим основаниям.

<...> создал и зарегистрировал ООО «Жанетт» единолично в 2001 году, 13.05.2013 на свое имя зарегистрировал доменное имя janett.ru, права на которое им никому не передавались. В ходе работы общества им регистрировались товарные знаки, являющиеся предметом настоящего спора, а 10.04.2012 между ним как индивидуальным предпринимателем и ООО «Жанетт» заключен договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров по трем спорным товарным знакам (государственная регистрация договора за № РД0099652 произведена Федеральной службой по интеллектуальной собственности 24.05.2012), в связи с чем предприниматель является законным правообладателем товарных знаков, о чем неоднократно уведомлял Заявителя, однако ООО «Жанетт» не прекратило незаконное использование товарных знаков. По заявлению предпринимателя 11.08.2014 возбуждено уголовное дело №1302 по ч. 2 статьи 180 УК РФ в отношении неустановленных лиц из числа руководителей и сотрудников ООО «Жанетт», предприниматель был признан потерпевшим.

Таким образом, Предприниматель полагает, что его действия не нарушают антимонопольное законодательство и не являются актом недобросовестной конкуренции.

ООО «ЭРА», признанным по настоящему делу заинтересованным лицом,

письменные пояснения по делу не представлены.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-147/00-08-14 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства и выслушав представителей Заявителя и Ответчика, установила следующие обстоятельства.

ООО «Жанетт» создано 11.10.2001, на момент создания его единственным участником являлся <...>. Основным видом деятельности ООО «Жанетт» является производство и реализация обуви из ЭВА.

ООО «Жанетт» начало производство и реализацию обуви из ЭВА в 2005 году после приобретения в течение 2004 – начале 2005 импортного оборудования для производства обуви из ЭВА, что подтверждено представленными платежными поручениями на оплату поставленной по договорам обуви.

<...> зарегистрирован как индивидуальный предприниматель 18.09.2000

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «ЭРА» создано 12.04.2012, при этом основным видом деятельности ООО «ЭРА» является производство обуви. Продукция ООО «ЭРА» продается в торговых сетях, что подтверждается кассовым чеком ООО «Ашан» и этикетками на находящемся в обороте товаре (обувь из ЭВА), согласно которым изготовителем данной продукции является ООО «ЭРА».

В целях продвижения своей продукции на рынке и обеспечения узнаваемости потребителями и завоеванию деловой репутации ООО «Жанетт» зарегистрировало по 25 классу МКТУ (одежда, обувь, головные уборы) ряд товарных знаков, в том числе:

- словесное обозначение janett, выполненное в красном цвете, вписанное в прямоугольник черного цвета – свидетельство № 274620 от 03.09.2004 с приоритетом 06.02.2003;

- изобразительное обозначение дельфина с мячом в овале – свидетельство № 304069 от 31.03.2006 с приоритетом 11.02.2005;

- словесное обозначение ЖАНЕТТ – свидетельство № 423646 от 24.11.2010 с приоритетом 03.12.2009

На основании договора от 15 июня 2012 г. право на долю в уставном капитале ООО «Жанетт» в размере 100% уставного капитала (и все мощности по производству обуви) перешло к <...>.

На момент продажи доли в уставном капитале ООО «Жанетт» <...> переданы Заявителю также документы о регистрации товарных знаков с изображением дельфина (свидетельство № 304069 от 31.03.2006), «ЖАНЕТТ» (свидетельство № 423646 от 24.11.2010) и «janett» (свидетельство № 274620 от 03.09.2004). В перечисленных свидетельствах в качестве правообладателя товарных знаков указано ООО «Жанетт».

ООО «Жанетт» 28.02.2014 направило ходатайство в Роспатент о продлении срока

действия исключительного права на товарный знак «janett» по свидетельству № 274620, однако из ответа Роспатента от 19.05.2014 следовало, что упомянутое ходатайство не может быть удовлетворено, так как ООО «Жанетт» не является правообладателем указанного товарного знака.

Согласно Реестру товарных знаков Федеральной службой по интеллектуальной собственности 24.05.2012 произведена государственная регистрация договора за № РД0099652 об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров по указанным трем товарным знакам, приобретателем по которому является индивидуальный предприниматель <...>

Требования по настоящему делу заявлены ООО «Жанетт» на основании положений части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Также в соответствии со статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В обоснование предъявленных требований Заявитель ссылается, что индивидуальный предприниматель <...>, недобросовестно осуществив приобретение прав на товарные знаки (занимая на дату подписания договора должность единоличного исполнительного органа ООО «Жанетт»), не передал данный договор в числе иных документов общества в июне 2012 года, таким образом, не информировав вновь назначенное руководство организации об уступке права на товарные знаки, а впоследствии совершил действия, направленные на препятствование использованию товарных знаков ООО «Жанетт».

Так, Заявитель указывает (и предпринимателем данное обстоятельство не оспаривается), что 17.05.2014 на адрес электронной почты генерального директора ООО «Жанетт» <...> поступило письмо <...> о том, что он является правообладателем товарных знаков по свидетельствам № 304069 от 31.03.2006, № 423646 от 24.11.2010 и № 274620 от 03.09.2004 и требует не допускать использование указанных товарных знаков.

В материалы дела представлено информационное письмо без реквизитов, в котором сообщается, что <...> является правообладателем товарных знаков с изображением в виде дельфина, «ЖАНЕТТ» и «janett», указанные товарные знаки №304069, №423646, №274620 защищаются в соответствии с законодательством РФ, незаконное использование товарных знаков влечет ответственность, содержит пожелание не допускать незаконного использования товарных знаков с изображением в виде дельфина, «ЖАНЕТТ» и «janett», в случае незаконного использования оставляет за собой право обратиться в суд.

Также в материалы дела представлены экземпляры претензий аналогичного содержания, адресованные в ООО «Гиперглобус» (претензия по факту продажи товаров 03.08.2014 и 08.12.2014), ООО «АШАН» (претензия по факту продажи

17.10.2014), в ООО «Союзспецодежда» (претензия по факту продажи 17.10.2014, 11.12.2014).

Указанные действия Заявитель считает использованием спорных товарных знаков, образующими в совокупности с недобросовестными действиями при заключении сделки по приобретению акт недобросовестной конкуренции, противоречащий части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Однако при применении указанной нормы Комиссия ФАС России учитывает, что в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно отвечать нескольким условиям, а именно:

- совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц);
- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Недоказанность любого из перечисленных признаков исключает признание соответствующих действий актом недобросовестной конкуренции.

При этом по смыслу части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», а также правовой позиции, изложенной в пункте 6 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 №СП-21/2, для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по предусмотренным данной нормой основаниям необходимо установление недобросовестности как на стадии приобретения, так и на стадии дальнейшего использования товарного знака.

В ходе рассмотрения настоящего дела у Заявителя запрошены сведения и доказательства, подтверждающие наличие конкурентных отношений между ООО «Жанетт» и лицом, осуществившим действия по приобретению и использованию прав на товарные знаки (индивидуальным предпринимателем <...>), а именно факт осуществления им либо хозяйствующими субъектами, входящими с ним в одну

группу лиц, видов деятельности, аналогичных деятельности ООО «Жанетт» на том же товарном рынке, с учетом того, что в силу части 2 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (определение № АК/40221/14 от 06.10.2014, уведомление о доставке в адрес ООО «Жанетт» поступило в ФАС России 13.10.2014).

Согласно письменным пояснениям Заявителя по указанному вопросу (вх. №95474/14 от 20.10.2014), <...>, приобретая исключительные права на товарные знаки, не преследовал, по мнению ООО «Жанетт», цели их использования для индивидуализации товаров и услуг. Спустя 4 месяца после приобретения прав на товарные знаки он заключил лицензионный договор на их использование с ООО «ЭРА», основным видом деятельности которого согласно выписке из ЕГРЮЛ является производство обуви.

Материалами дела и представленными на обозрение сторонами и исследованными в ходе заседаний Комиссии ФАС России образцами товара подтверждается, что продукция, маркированная спорными товарными знаками, производилась, помимо ООО «Жанетт», также ООО «ЭРА» (в том числе ботинки, приобретенные по чеку ООО «Ашан» от 27.05.2014). Продукции, изготовленной непосредственно ИП <...>, хозяйствующими субъектами, входящими с Предпринимателем в одну группу лиц либо иными лицами по его заказу, в ходе рассмотрения дела не представлялось.

Доказательств того, что ООО «ЭРА» - производитель выявленных единиц обуви из ЭВА – и Предприниматель входят в одну группу лиц по какому-либо из оснований, предусмотренных статьей 9 Закона «О защите конкуренции», сторонами по делу представлено не было и ФАС России не выявлено.

В то же время в ходе рассмотрения заявления ООО «Жанетт» ФАС России не выявлено доказательств совершения ООО «ЭРА» действий по недобросовестному приобретению прав на спорные товарные знаки, в связи с чем указанное лицо не может рассматриваться в качестве нарушителя части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и не привлечено в качестве ответчика по настоящему делу.

Изложенное свидетельствует, что Заявитель и лицо, привлеченное в качестве ответчика по делу и в соответствии с заявлением совершившее действия по недобросовестному приобретению и использованию спорных товарных знаков – Индивидуальный предприниматель <...> не являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими деятельность на товарном рынке обуви из ЭВА Российской Федерации и вводящими в гражданский оборот взаимозаменяемые товары.

При таких обстоятельствах действия Предпринимателя не могут быть признаны нарушающими часть 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Возбуждение уголовных дел по фактам организации продажи обуви, маркированной спорными товарными знаками, может оцениваться судом в случае рассмотрения споров о нарушении исключительных прав между Заявителем и Ответчиком, однако не влияет на правовую оценку статуса сторон по настоящему

делу.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России установлено, что в качестве свидетельств предполагаемой недобросовестности Предпринимателя, Заявитель ссылается на такие обстоятельства, как:

- неправомерные действия <...> в качестве генерального директора ООО «Жанетт» при организации заключения договора от 10.04.2012 об отчуждении в пользу <...> исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №№ 304069, 423646, 274620 (указанный договор подписан от имени ООО «Жанетт» менеджером общества <...>, действовавшим на основании доверенности от 10.04.2012, выданной <...>, и уволенным уже 13.04.2012),

- неправомерная непередача экземпляра данного договора (зарегистрирован Роспатентом 24.05.2012 за № РД0099652) в июне 2012 года при передаче документов новому руководству ООО «Жанетт».

При этом в ходе рассмотрения дела Предприниматель указал, что располагает подлинными экземплярами свидетельств на товарные знаки №№ 304069, 423646, 274620, в то же время в соответствии с письмом ФИПС №41-4843-12 от 18.12.2014 на запрос ФАС России №АК/46982/14 от 19.12.2014 запрос и выдача дубликатов свидетельств на перечисленные товарные знаки не осуществлялась.

Вместе с тем из ответа Генерального директора ООО «Жанетт» <...> №122 от 19.05.2014 на претензию <...> от 17.05.2014 следует, что в нем выражено несогласие с наличием оснований приобретения права – конкретной сделки по переходу прав.

При этом ООО «Жанетт» ссылалось на договор простого товарищества от 01.09.2004, которым урегулирован порядок осуществления совместной деятельности по производству (посредством юридического лица – ООО «Жанетт») изделий из ЭВА четырьмя участниками, в том числе <...>. В ходе заседания Комиссии ФАС России выявлено, что между участниками данного соглашения в связи с изменением его условий Протоколом-соглашением об активах и обязательствах группы компаний «Жанетт» от 05.03.2012 возникли разногласия.

Данные обстоятельства, в совокупности с приведенными доводами о предположительном совершении <...> неправомерных действий при заключении конкретной сделки в качестве генерального директора ООО «Жанетт», свидетельствуют о несогласии ООО «Жанетт» с действиями <...> как лица, занимавшего должность единоличного исполнительного органа данного юридического лица.

Указанное несогласие носит характер корпоративного спора, последствия которого установлены статьей 44 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», которая предусматривает, что единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно (часть 1 указанной статьи).

В силу части 2 указанной нормы единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его

виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. С иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества, вправе обратиться в суд общество или его участник (часть 5 указанной статьи).

Таким образом, спорные правоотношения не относятся к сфере регулирования Закона «О защите конкуренции», в связи с чем указанные Заявителем действия Предпринимателя не образуют нарушение антимонопольного законодательства, указанный в части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Предпринимателя не содержат признаков недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что имеющийся между сторонами спор относительно законности сделки между ООО «Жанетт» и ИП <...> от 10.04.2012 года об отчуждении исключительного права на товарные знаки (зарегистрирована Роспатентом 24.05.2012 за №РД0099652) является предметом оценки арбитражного суда по делу №А41-28961/14 по иску ООО «Жанетт» о признании указанного договора недействительным.

Изложенные в ходе заседания Комиссии ФАС России и в пояснениях вх.№100900/14 от 06.11.2014 доводы относительно правомерности регистрации связанными с ИП <...> лицами ООО «Жанетт» с ОГРН 1145029009597 с незаконным использованием фирменного наименования, совпадающего с фирменным наименованием Заявителя, не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

Рассмотрение дела № 1-14-147/00-08-14 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Индивидуального предпринимателя <...> прекратить в связи с отсутствием в действиях Индивидуального предпринимателя <...> нарушения антимонопольного законодательства.

