

ООО «ПрофБизнес»

Администрация Севского
муниципального
района Брянской области

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Решение по делу № 88

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

в присутствии:

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «ПрофБизнес» на действия заказчика Администрация Севского муниципального района Брянской области при проведении электронного аукциона на [поставку технологического оборудования для объекта "Детский сад на 150 мест в г. Севске"](#) за № 0127300013214000012, установила:

25 июля 2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на [поставку технологического оборудования для объекта "Детский сад на 150 мест в г. Севске"](#) за № 0127300013214000012 утвержденное и. о. главы Администрации Севского муниципального района

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ПрофБизнес» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, который, во-первых, указал в техническом задании противоречивые требования к товарам, не позволяющие определить потребности заказчика, во-вторых, в ответ на направленные запросы о разъяснении положений документации об электронном аукционе заказчиком размещены разъяснения, изменяющие характеристики товаров. Кроме того, в разъяснениях, размещенных заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 01.08.2014 года, заказчик прямо указал на возможность изменения условий контракта, не предусмотренную требованиями Закона о контрактной системе: «Если данный товар невозможно поставить, то по согласованию с заказчиком возможна поставка аналогичного товара с аналогичными характеристиками, изготовленного в 2013 – 2014 гг».

При рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что внесение изменений в документацию в соответствии с разъяснениями было невозможно по причине нахождения ответственных лиц заказчика в отпуске.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Администрация Севского муниципального района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми описание объекта закупки должно носить объективный характер, поскольку сформированные заказчиком требования к товару содержат противоречивые сведения о товаре, не позволяющие определить, какой именно товар будет соответствовать требованиям заказчика.

Так, по позиции 5 Технического задания в графе «Наименование» указано «Плита электрическая с духовым шкафом, ЭЗФ, 380/220 в., 13,5 квт», а в графе «Технологическая характеристика основного и комплектующего оборудования» по

той же позиции указано: «(850x700x860), 380В, не менее 14 кВт». Указанные по двум графам одной позиции сведения противоречат друг другу и не позволяют определить требования заказчика к товару.

2. Заказчиком Администрация Севского муниципального района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми описание объекта закупки должно носить объективный характер, при этом в о писание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком в техническом задании установлены требования о поставке конкретных моделей товаров без сопровождения словами «или эквивалент» и указания характеристик такого эквивалента: так, по позиции 1 Технического задания указано требование к шкафу холодильному низкотемпературному: «ШН 1, 4, Polair».
3. Заказчиком Администрация Севского муниципального района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть, поскольку, разъяснения положений документации об электронном аукционе, размещенные заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, изменяют требования к техническим характеристикам товаров, а также допускают произвольное изменение условий контракта, не предусмотренное нормами Закона о контрактной системе: по ряду позиций технического задания (поз. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14 и др.) в разъяснениях установлены требования к товару, отличные от требований, указанных в техническом задании, кроме того, разъяснения положений документации от 01.08.2014 года устанавливают возможность поставки товара, не соответствующего требованиям документации об электронном аукционе: «Если данный товар невозможно поставить, то по согласованию с заказчиком возможна поставка аналогичного товара с аналогичными характеристиками, изготовленного в 2013 – 2014 гг», что может привести к нарушениям требований ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, запрещающей изменение существенных условий контракта, не предусмотренное нормами Закона о контрактной системе.

Выявленные в действиях заказчика нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4, 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «ПрофБизнес» на действия заказчика Администрация Севского муниципального района Брянской области при проведении электронного аукциона на [поставку технологического оборудования для объекта "Детский сад на 150 мест в г. Севске"](#) за № 0127300013214000012 обоснованной.
2. Признать заказчика Администрацию Севского муниципального района Брянской области нарушившим требования п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе при проведении рассматриваемого запроса котировок.
3. Выдать заказчику Администрации Севского района Брянской области, оператору электронной цифровой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ о контрактной системе, в том числе об аннулировании рассматриваемого электронного аукциона.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.