

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№831-ФАС52-03/15

Резолютивная часть постановления оглашена 05.08.2015

В полном объеме постановление изготовлено 07.08.2015

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев материалы дела №831-ФАС52-03/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова» (606002, Нижегородская область, город Дзержинск, улица Свердлова, дом 4; ИНН 5249002485, ОГРН 1025201752982), с участием защитника федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова» <...> (полномочия защитника удостоверяются доверенностью от 01.07.2015 №1070),

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 18.06.2015 №831-ФАС52-03/15 федеральному казенному предприятию «Завод имени Я.М. Свердлова» (далее также – ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», сетевая организация) вменяется совершение правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ, Кодекс).

С учетом положений части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения по делу №37-ФАС52-03/15 от 27.03.2015, которым установлен факт нарушения сетевой организацией антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Указанным решением ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания <...> условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям невыгодных для него, прямо не предусмотренных [Правилами](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861).

Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 27.03.2015 по делу №37-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства в судебном порядке оспорено не было.

В связи с тем, что материалы, на основании которых принято вышеупомянутое решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», имеют значение для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, указанные материалы подлежат приобщению к настоящему делу об административном правонарушении.

На составление протокола об административном правонарушении законный представитель ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» <...> не явился, о времени и месте составления протокола извещен надлежащим образом (о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении корреспонденции №603000 87 42176 0 от 10.06.2015).

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» <...> (полномочия защитника удостоверяются доверенностью от 16.06.2015 №52/4212).

05.08.2015 на рассмотрении дела №831-ФАС52-03/15 защитник ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» <...> согласился с правонарушением, просил ограничиться назначением минимального штрафа, предусмотренного за совершенное правонарушение.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...> на действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», связанные с необоснованным, с точки зрения заявителя, уклонением данной организации от заключения договора и выдачи технических условий на технологическое присоединение объекта заявителя (садовый дом), расположенного по адресу: <...>, к электрическим сетям.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 20.08.2013 серии 52 АЕ №117767 <...> приобретен в собственность земельный участок, расположенный по адресу: <...>.

Как установлено из представленных документов, 14.05.2014 <...> направил в ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» заявление о технологическом присоединении земельного участка, расположенного по вышеуказанному адресу. В данной заявке <...> указал максимальную мощность энергопринимающих устройств в размере 15 кВт.

На основании поступившей заявки ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» 09.07.2014 направило в адрес заявителя проект технических условий от 08.07.2014 №32/14 на электроснабжение садового домика.

Однако заявитель, не согласившись с представленным сетевой организацией проектом технических условий, обратился к сетевой организации с просьбой выдать технические условия, соответствующие Правилам технологического присоединения.

Повторно ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» в адрес заявителя письмом от 11.12.2014 исх.№38-267/14 направило новый проект договора на технологическое присоединение с техническими условиями.

Измененный проект договора и технические условия №32/14, являющиеся неотъемлемой частью договора от 30.09.2014 №1198/4213, предусматривали следующее:

1) Пунктом 2 договора №1198/4213 предусмотрено, что «точка присоединения указана в технических условиях для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия) и располагается на расстоянии 25 метров от границы земельного участка заявителя...».

Пунктом 1 технических условий от 30.09.2014 №32/14 закреплено, что «точка присоединения располагается от существующей ТП-115, ВЛ-0,4кВ опора №12 гр.11».

Пунктом 2.3 технических условий от 30.09.2014 №32/14 заявителю предложено «проложить кабельную линию 0,4 кВ от опоры №12 ТП-115, находящейся на расстоянии менее 25 метров до садового дома заявителя, трассу, марку и сечение кабельной линии 0,4 кВ определить проектом».

Пунктом 3.2 технических условий от 30.09.2014 №32/14 в обязанности заявителя вменено: «счетчик установить на опоре №12 ВЛ-0,4 кВ в металлическом шкафу, обеспечивать возможность визуального отслеживания неразрывности кабеля от ввода до узла учета объекта».

2) В соответствии с вышеприведенными положениями технических условий от 30.09.2014 №32/14 ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» предлагает заявителю осуществить:

- *выполнить повторное заземление нулевого проводника на опоре №12 ВЛ-0,4 кВ с последующим измерением сопротивлением заземления (пункт 2.5);*

- *смонтировать для ВРУ объекта заземляющее устройство с сопротивлением 10 Ом. (пункт 2.6);*

- *проект энергоснабжения должен быть выполнен в соответствии с действующими правилами устройства электроустановок, Правилами технической эксплуатации потребителей, СНИП (пункт 4.2);*

- *при наличии коммутационных и защитных аппаратов, установленных до электросчетчика, необходимо обеспечить возможность пломбирования их контактов, способ установки выносного шкафа должен соответствовать требованиям ПУЭ к установке электросчетчиков, сдать узел учета ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» (пункт 3.4).*

Рассмотрев представленные сетевой организацией проекты договора и технические условия, <...> направил мотивированный отказ от подписания договора №1198/4213 от 30.09.2014.

В указанном отказе изложены разногласия по проекту договора и технических условий. <...> предложено изменить редакцию пункта 2 договора от 30.09.2014 №1198/4213 и пункты 1, 2.3, 2.5, 2.6, 3.2, 3.4, 4.2 технических условий от 30.09.2014 №32/14 и привести их в соответствие с действующим законодательством.

Во исполнение предупреждения Нижегородского УФАС России, выданного сетевой организации в порядке статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» направило новый договор об осуществлении технологического присоединения, а также новые технические условия №1/15.

Между тем в новых технических условиях ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» не изменило точку присоединения, по-прежнему определяя её на опоре линии электропередач (пункт 1 технических условий 1/15 от 16.01.2015).

В частности в названной редакции пунктом 1 технических условий заявителю предложено определить точку присоединения, как «*зажимы соединительной арматуры на опоре №12 ВЛ-0,4 кВ гр.11 от ТП-115*».

Кроме того, <...> обязан «проложить кабельную или воздушную линию 0,4 кВ от ВРУ садового домика заявителя до зажимов соединительной арматуры на опоре №12 ВЛ-0,4 кВ, расположенной на расстоянии не более 25 метров до садового участка».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - [субъекта](#) естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Сферы деятельности субъектов естественных монополий приведены в статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», к которым относятся в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов; территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Понятие сетевой организации определено также и в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, принятых в соответствии со статьей 21 Федерального закона «Об электроэнергетике», а именно: сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие заключение договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Исходя из положений пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, собственники объектов электросетевого хозяйства вправе оказывать возмездные услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Начиная с 01.01.2008 на территории Нижегородской области введены единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии (решение РСТ Нижегородской области от 22.12.2008 №49/1).

В соответствии с действующей на территории области котловой тарифной моделью энергосбытовые организации заключают договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии с ОАО «МРСК Центра и Приволжья», имеющим статус «котлодержателя».

В свою очередь, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключает договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии вышеуказанным потребителям со всеми иными сетевыми организациями, действующими на территории Нижегородской области.

Для взаиморасчетов с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» указанным сетевым организациям региональной службой по тарифам Нижегородской области в

пределах единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии устанавливаются индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии по их электрическим сетям.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 20.12.2013 №68/1 (ред. от 21.08.2014 №36/2) для сетевых организаций утверждены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Нижегородской области, в том числе в отношении федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова».

Таким образом, ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», являясь территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, осуществляет естественно-монопольный вид деятельности, что в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» свидетельствует о ее доминирующем положении на соответствующем товарном рынке в географических границах присоединенных электрических сетей.

При этом следует иметь в виду, что с учетом понятия «сетевая организация», указанного в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, осуществление мероприятий по технологическому присоединению энергопотребляющих объектов является неотъемлемой частью процесса оказания услуг по передаче электрической энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения) и Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила недискриминационного доступа).

В пункте 2 Правил технологического присоединения установлено, что их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Пунктом 15 Правил технологического присоединения предусмотрено, что в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами. Указанный мотивированный отказ направляется в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае не направления подписанного проекта договора либо мотивированного отказа от его подписания, но не ранее чем через 60 дней со дня получения заявителем подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий, поданная этим заявителем заявка аннулируется.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с данными Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Между тем, в соответствии с [последним абзацем пункта 15](#) Правил технологического присоединения **договор технологического присоединения считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.**

В соответствии с абзацем 2 пункта 19 Правил технологического присоединения сетевой организации **запрещается навязывать заявителю обязательства, не предусмотренные Правилами.**

При анализе представленного проекта договора и технических условий №1/15 от 16.01.2015 установлено следующее.

1. Пунктом 2 договора №1198/4213 предусмотрено, что «точка присоединения указана в технических условиях для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия) и располагается на расстоянии 25 метров от границы земельного участка заявителя...».

Пунктом 1 технических условий №1/15 от 16.01.2015 закреплено, что «точка присоединения зажимы соединительной арматуры на опоре №12 ВЛ-0,4 кВ гр. 11 от ТП-115».

Пунктом 2.6 названный технических условий заявителю предложено «проложить кабельную или воздушную линию 0,4 кВ от ВРУ садового домика заявителя до зажимов соединительной арматуры на опоре №12 ВЛ-0,4 кВ, расположенной на расстоянии не более 25 метров до садового участка заявителя».

Как установлено в ходе рассмотрения дела №831-ФАС52-03/15, опора №12 ВЛ-0,4 кВ расположена за пределами границ земельного участка заявителя.

В то же время пунктом 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 Правил, распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 25.1 Правил технологического присоединения точка присоединения не может располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя, что также должно быть указано в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктом 14 Правил.

Кроме того, пунктом 2 Правил недискриминационного доступа закреплена дефиниция **«точка присоединения к электрической сети»**, под которой понимается место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Из совокупности приведенных норм следует, что сетевая организация обязана обеспечить фактическое присоединение объекта потребителя к электросети с представлением ему точки присоединения, которая располагается на расстоянии не **далее 25 метров вглубь** от границ земельного участка до объекта (энергопринимающего устройства), подлежащего подключению.

С учетом вышеизложенного пункты 1, 2.6 технических условий от 16.01.2015 №1/15, предложенные ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» заявителю, не соответствуют вышеприведенным нормам права; включая их в технические условия, сетевая организация вышла за пределы осуществления гражданских прав.

Оценив в совокупности приведенные выше фактические обстоятельства, положения нормативных правовых актов, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении пришло к итоговому выводу о том, что ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» нарушен пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания Сахнову Максиму Сергеевичу условий договора об осуществлении технологического присоединения, невыгодных для него.

В силу прочего федеральному казённому предприятию ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» выданы предписания «О прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции» и «О недопущении действий, которые могут явиться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства».

В части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что за нарушение антимонопольного законодательства **коммерческие и некоммерческие организации** несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет административную ответственность юридических лиц по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» имело возможность соблюдения требований антимонопольного законодательства, не допуская действия по навязыванию <...> условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям невыгодных для него, прямо не предусмотренных [Правилами](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861), но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Как следует из решения Нижегородского УФАС России от 27.03.2015 по делу №37-ФАС52-03/15, проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, содержащий невыгодные условия, направлен ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» <...> 08.07.2014.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является дата: 08 июля 2014 года. Местом совершения административного правонарушения является Нижегородская область, город Дзержинск.

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к

административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В рассматриваемом случае результатом допущенного ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» административного правонарушения явилось ущемление прав и законных интересов заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства в части навязывания условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям невыгодных для него, прямо не предусмотренных действующим законодательством.

При таких условиях совершенное сетевой организацией административное правонарушение, посягающее на охраняемые законом отношения, не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

По правилам части 3 статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу устанавливаются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

При рассмотрении настоящего административного дела в качестве смягчающего административную ответственность ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» обстоятельства установлено добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» не установлено.

Определяя размер административного штрафа, должностное лицо Нижегородского УФАС России с учетом сложившейся правоприменительной практики учитывает выручку ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» от оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно данным, представленным ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» (письмо данного общества от 24.07.2015 вх.№5055), выручка общества на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии за 2014 год, исчисленная в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составила 3 577 354,79 рублей.

Согласно санкции применяемой нормы права при совершении административного правонарушения на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), **административный штраф назначается в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.**

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в *размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет:*

(107 320,64-10 732,06)/2+ 10 732,06=59 026 рублей 35 копеек.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну

восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составит:

$(107\,320,64 - 10\,732,06) / 8 = 12\,073$ рубля 57 копеек.

С учетом смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, величина административного штрафа может составлять:

$59\,026,35 - 12\,073,57 = 46\,952$ рубля 78 копеек.

Между тем санкция части 2 [статьи](#) 14.31 КоАП РФ предусматривает возможность наложения штрафа в размере не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» административный штраф в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать федеральное казенное предприятие «Завод имени Я.М. Свердлова» (606002, Нижегородская область, город Дзержинск, улица Свердлова, дом 4; ИНН 5249002485, ОГРН 1025201752982) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и назначить данному обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти суток (дней) со дня вручения (получения) копии постановления.

Предупредить федеральное казенное предприятие «Завод имени Я.М. Свердлова» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области

г. Нижний Новгород;

БИК - 042202001; расчетный счет - 40101810400000010002;

Получатель - УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет: 04321510030);

ИНН 5260041262; КПП 526001001;

Код налога – 161 1 16 02010 01 6000 140;

ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции.

Назначение платежа - денежное взыскание за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Заместитель руководителя управления

Ю.Н. Гребнев