

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 декабря 2014 года

Дело № А40-14755/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Ананьиной Е.А., Дудкиной О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – государственного бюджетного учреждения здравоохранения
Московской области «Московский областной перинатальный центр» - Саншиева
Ж.А., доверенность № Д-52/2014 от 11.11.2014 г.,

от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы
по Московской области – Косухиной К.А., доверенность б/н от 01.10.2014 г.,

от третьих лиц – 1) закрытого акционерного общества «Сбербанк АСТ» - не явился,
извещен,

2) общества с ограниченной ответственностью «Умелец» - не явился, извещен,
рассмотрев 25 ноября 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу
государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской
области «Московский областной перинатальный центр» (заявителя)

на решение от 30 апреля 2014 года

2

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Дейна Н.В.,

на постановление от 04 августа 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда ,

принятое судьями Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т., Румянцевым П.В.,

по делу №А40-14755/2014

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения
Московской области «Московский областной перинатальный центр»
(ОГРН.1035000711635)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области
(ОГРН.1087746854150)

об оспаривании ненормативных правовых актов,

третьи лица: закрытое акционерное общество «Сбербанк АСТ», общество с
ограниченной ответственностью «Умелец»

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Московской области
«Московский областной перинатальный центр» (далее - заявитель, учреждение)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее -
заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными
решения от 14.11.2013 по делу № 07-24-1728/13 в части выявленных в отношении
заявителя нарушений и предписания от 14.11.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2014 года,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 04 августа 2014 года, в удовлетворении заявления
отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды пришли к

выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, учреждение обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в

3

которой просит решение и постановление отменить по причине несоответствия выводов суда обстоятельствам дела и нарушения судами норм права.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что ранее по жалобе иного лица антимонопольный орган признал техническое задание правильно сформулированным, недочеты государственного контракта носят технический характер и являются несущественными, административным органом возбуждены дела об административных правонарушениях, заявитель не имеет возможности завершить аукцион.

Антимонопольный орган представил отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором возражал против доводов жалобы.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ, п.п. 4 – 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» информация о принятии кассационной жалобы к производству, а также сведения о дате и времени судебного заседания размещены на сайте – <http://kad.arbitr.ru> и отражены в графике судебных заседаний на официальном сайте суда <http://fasmo.arbitr.ru>. Представитель заявителя в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы своей жалобы, просил отменить обжалуемые судебные акты как незаконные и необоснованные.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые решение и постановление являются законными и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

4

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на кассационную жалобу, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в адрес антимонопольного органа поступила жалоба ООО «Умелец» на действия

заявителя при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение сантехнических работ (водопровод, канализация, отопление), вентиляция, кондиционирование в помещениях 5-го этажа блока «А», отделения перинатальной диагностики, отделения функциональной диагностики (номер заказа 0348200039813000107). По результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, комиссия антимонопольного органа решением 14.11.2013 по делу № 07-24-1728/13 признала в действиях заказчика нарушения ч.5 ст.9, п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заявителю выдано предписание от 14.11.2013 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, учреждение обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными. В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия)

5

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения или действия государственного органа является одновременное несоответствие этого решения или действия закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судами первой и апелляционной инстанции с учетом статей 22, 23, 39 Закона о защите конкуренции и пункта 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлены полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением антимонопольного

законодательства, в частности, на возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства и выдачу предписаний. Из содержания ч. 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 данного Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст. 17 Закона или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - государственный или муниципальный контракт либо контракт), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

7

Размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме (часть 1 статьи 10 Закона).

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме, наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями, должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает на результаты рассмотрения жалобы иного участника размещения заказа, в рамках которого антимонопольным органом не выявлено нарушение действующего законодательства. Указанный довод не принимается судом кассационной инстанции, поскольку выводы антимонопольного органа по иной жалобе не являются предметом рассмотрения настоящего дела, не подлежат самостоятельной оценке судом на предмет полноты и достоверности и не свидетельствуют об отсутствии нарушений со стороны заявителя.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что по позициям технического задания № 2 и № 6 заказчику для выполнения работ требуется к поставке товар, описание которого не содержит максимальных и (или) минимальных значений показателей или показателей, значения которых не могут изменяться.

8

Доводы заявителя о том, что указание в техническом задании характеристик материалов, их величин и параметров не противоречит положениям действующего законодательства, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции, где им дана надлежащая оценка. Суды правомерно указали, что сами по себе формулировки «или», «не хуже», «не ниже» «выше» не могут подменять конкретные характеристики товара или пределы показателей характеристик товара.

В соответствии с ч.5 ст. 9 5 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Доводы кассационной жалобы, что пункт 2.5 государственного контракта содержит положения, нарушающие указанную норму права, в силу ошибок технического характера и указанное нарушение является несущественным не принимаются судом кассационной инстанции как не свидетельствующие об отсутствии соответствующего нарушения.

Иные доводы кассационной жалобы, в том числе о затруднительности дальнейшего заключения государственного контракта и о возбуждении дел об административных правонарушениях, не влияют на квалификацию допущенных нарушений и не могут являться основаниями для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из того, что заявителем нарушены требования ч.5 ст. 9, и п.1 ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

9

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанции был правомерно определен круг обстоятельств, подлежащих рассмотрению и доказыванию для принятия по делу законных и обоснованных судебных актов.

Иная оценка установленных судами первой и апелляционной инстанции фактов

процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанции о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 апреля 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 августа 2014 года по делу № А40-14755/2014 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

судья

Е.А.Ананьина

10

судья

О.В.Дудкина