

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-52/2019

08 февраля 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО Строительная Компания «ПЛЮС»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО Строительная Компания «ПЛЮС» на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000090 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Дзержинского, Октябрьского районов города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 27 556 485 руб. 61 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО Строительная Компания «ПЛЮС» (далее – ООО СК «ПЛЮС») с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000090 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Дзержинского, Октябрьского районов города Новосибирска.

Суть жалобы ООО СК «ПЛЮС» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 40 ООО СК «ПЛЮС» была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе подведения

итогах аукциона в электронной форме аукционная комиссия указала следующее: представленные участником закупки копии документов об опыте иных лиц не соответствуют требованиям Постановления Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99). Контрактом (договором), подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному п.2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту объектов капитального строительства (не капитального строительства), где стороной выступает участник закупки (генеральный подрядчик). Таким образом, договор субподряда на выполнение отдельных видов строительных работ, представленный участником закупки, не может являться подтверждением наличия опыта в целях применения Постановления № 99, т.е. участник не имеет опыта строительства (капитального ремонта, реконструкции) самого объекта капитального строительства.

По мнению ООО СК «ПЛЮС», Постановление Правительства РФ № 99 не содержит требований к виду договора и статусу участника закупки в этом договоре, все предусмотренные Постановлением документы были представлены участником и свидетельствует о наличии у него необходимого опыта исполнения контракта.

Департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска в возражениях на жалобу ООО СК «ПЛЮС» сообщило следующее.

Заказчиком установлены дополнительные требования к опыту исполнения контракта в соответствии с ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ № 99 от 04.02.2015.

ООО СК «ПЛЮС» представило в заявке копию договора субподряда № 87, при этом, застройщиком по объекту являлось ООО МЖК «Энергетик», генеральным подрядчиком – ООО СГ «Меридиан». Представленный договор субподряда свидетельствует о выполнении части работ на объекте, указанном в договоре генерального подряда.

Таким образом, участником не были представлены документы, подтверждающие выполнение полного комплекса работ на объекте капитального строительства в качестве генерального подрядчика, ввиду чего аукционная комиссия заказчика признала заявку ООО СК «ПЛЮС» не соответствующей требованиям документации и действующего законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42

настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 настоящего Федерального закона.

Согласно п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе, к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ № 99 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению № 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением № 1 к данному Постановлению.

Частью 2 приложения 1 данного Постановления Правительства РФ № 99 предусмотрено, что при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей участник закупки должен обладать опытом исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом, стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Вышеуказанные дополнительные требования установлены заказчиком в пп.4 п.18 документации об электронном аукционе.

Изучив представленную заказчиком заявку ООО СК «ПЛЮС», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник представил копию договора подряда № 87 от 11.12.2017, заключенного между ООО СГ «Меридиан» (генподрядчик) и ООО СК «ПЛЮС» (подрядчик) на строительство блок-секции № 15 многоэтажного жилого дома с помещениями культурно-бытового и социального назначения, подземной автостоянки – II очередь строительства многоэтажного жилого дома с помещениями культурно-бытового и социального назначения, подземной автостоянки сквера на сумму 10 019 046,92 рублей.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требования Постановления Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 установлены к опыту исполнения контракта самого участника закупки в качестве прямого исполнителя, а не как соисполнителя.

Вместе с тем, выполненные работы по договору подряда № 87 от 11.12.2017 могут указывать на опыт исполнения контракта ООО СК «ПЛЮС» в качестве субподрядчика, что не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 99.

Изложенная позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2018 N Ф05-11083/2018 по делу N А40-223872/2017, решении Комиссии ФАС России от 06.12.2018 по делу № 18/44/105/1905, а также решении Комиссии ФАС России от 17.08.2018 по делу № 18/44/105/1049.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требования о представлении в заявке информации о стране происхождения товара только в случае установления условий допуска, запретов или ограничений допуска к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств в закупке в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Согласно документации об электронном аукционе такие условия допуска, запреты и ограничения не установлены, однако инструкция по заполнению первой части заявки содержит требование о необходимости представления наименования страны происхождения товара. Кроме того, в настоящее время законом не предусмотрена обязанность участника закупки представлять в заявке знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Между тем, инструкция по заполнению первой части заявки также содержит требование о представлении таких сведений. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, согласно которой требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

2. В соответствии с ч.52 ст.112 Закона о контрактной системе по 30 июня 2019 года включительно обеспечение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Пунктом 8 документации об электронном аукционе установлено, что обеспечение заявки на участие в аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.52 ст. 102 Закона о контрактной системе.

3. Согласно ч.10 ст.44 Закона о контрактной системе при проведении открытого

конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации. Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

Вместе с тем, электронная форма извещения о проведении аукциона содержит указание на необходимость перечисления денежных средств на счет оператора электронной торговой площадки, что является нарушением ч.10 ст.44 Закона о контрактной системе.

4. Согласно информации, содержащейся в протоколе подведения итогов электронного аукциона, в отношении заявки № 39 участника ООО «Перлит-Строй» аукционной комиссией принято решение о признании заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: 1) представленные участником закупки копии документов об опыте иных лиц не соответствуют требованиям Постановления Правительства РФ № 99. Контрактом (договором), подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному п.2 приложения № 1 к Постановлению РФ № 99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту объектов капитального строительства (не капитального строительства), где стороной выступает участник закупки (генеральный подрядчик). Таким образом, договор субподряда на выполнение отдельных видов строительных работ, представленный участником закупки, не может являться подтверждением наличия опыта в целях применения Постановления № 99, т.е. участник не имеет опыта строительства (капитального ремонта, реконструкции) самого объекта капитального строительства. Кроме того, отсутствует разрешение на ввод объекта в эксплуатацию; 2) непредставление документов и информации, которые предусмотрены Законом о контрактной системе, а именно: не представлены изменения в учредительные документы от 11.10.2011, о чем сделана запись в выписке из ЕГРЮЛ.

Изучив заявку участника № 39 ООО «Перлит-Строй», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что во второй части заявки в качестве документов, подтверждающих опыт выполнения работ, участник представил копию договора подряда № 21 от 21.04.2016, заключенного между ООО «Перлит-К» (заказчик) и ООО «Перлит-Строй» (подрядчик) на выполнение строительных работ на объекте: «17-ти этажный жилой дом с помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой, расположенной по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, Железнодорожный район, ул. Красноярская, 107 стр.». Также в составе документов, представленных ООО «Перлит-Строй» во второй части заявки, содержится копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Таким образом, договор, представленный участником ООО «Перлит-Строй», не

является договором субподряда, следовательно, основание № 1, указанное в протоколе подведения итогов в отношении данного участника, является недостоверной информацией, аукционной комиссией нарушена ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, согласно которой информация, предусмотренная Законом о контрактной системе, и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

По результатам проведения внеплановой проверки установлено, что данный электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что вторые части заявок обоих участников закупки правомерно признаны несоответствующими. В связи с этим, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает необходимости выдачи предписания об отмене результатов закупки. Вместе с тем, аукционной комиссии будет выдано предписание о внесении соответствующих изменений в протокол подведения итогов электронного аукциона.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Строительная Компания «ПЛЮС» на действия аукционной комиссии заказчика – Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000090 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Дзержинского, Октябрьского районов города Новосибирска необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии
А.Г.
Швалов

Члены Комиссии
Новосельцева

А.В.

А.Е. АЛЫШОВА