

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9703/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО «Гигант»: <...>

от АО «ММП им. В.В. Чернышева»: <...>

рассмотрев жалобу АО «Гигант» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ММП им. В.В. Чернышева» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию токарно-винторезных станков, универсального вертикально-сверлильного станка, сверлильно-резьбонарезных станков, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (реестровый № 31908704221) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании его заявки не соответствующей требованиям на этапе постквалификации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 24.12.2019. Начальная (максимальная) цена договора - 542 680,00 евро.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе от 11.02.2020 в отношении Заявителя (порядковый номер заявки - 113444) принято решение о проведении постквалификации.

Порядок проведения постквалификации установлен разделом 4.17 Аукционной документации.

Пунктом 4.17.2 раздела 4.17 Аукционной документации установлено, что постквалификация проводится исключительно на предмет повторного подтверждения участниками закупки их соответствия требуемым параметрам квалификации и условиям исполнения договора, а также на предмет достоверности ранее представленной информации и документов, в соответствии с критериями отбора, установленными в п. 4.13.7(2) и п. 4.15.7(2) документации.

Ранее Московским УФАС России в рамках дела № 077/07/00-6713/2020 рассматривался вопрос о правомерности признания оборудования, предложенного Заявителем, несоответствующим требованиям Заказчика.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание от 24.04.2020, согласно которому надлежало отменить протокол о результатах постквалификации от 25.03.2020.

Во исполнение названного предписания Заказчиком 01.06.2020 был опубликован новый протокол о результатах постквалификации, из которого следует, что участник не подтвердил своего соответствия требуемым параметрам технического задания.

Представитель Заявителя пояснил, что предлагаемое оборудование в полной мере отвечает установленным требованиям, что подтверждается письмом производителя «WEIHAI IDENCODER INDUSTRY EQUIPMENT CO., LTD», а само оборудование будет произведено в соответствии с требованиями Заказчика.

Указанные обстоятельства являлись предметом рассмотрения в рамках ранее поданной жалобы по делу № 077/07/00-6713/2020, а антимонопольный орган пришел к выводу о недоказанности несоответствия представленных характеристик потребности Заказчика ввиду обращения к данным, находящимся в открытом доступе.

Также Заявитель пояснил, что представленные документы на оборудование (паспорта), в которых содержатся характеристики, противоречащие заявленным в заявке, являются предварительными, так как оборудование еще не изготовлено, а следовательно, такое оборудование будет изготовлено в соответствии с потребностью Заказчика.

Комиссия оценивает довод Заявителя критически ввиду следующего.

Согласно пунктам 43, 44, 58, 62 Технического задания предлагаемое к поставке оборудование должно быть серийного выпуска предприятия-изготовителя, а также быть укомплектовано серийно выпускаемыми агрегатами и средствами управления и контроля.

При этом серийное производство продукции предполагает выпуск однородной продукции, имеющей заданные характеристики.

Заявителем также не отрицался факт, что планируемое к поставке оборудование является несерийным.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что представление несерийного оборудования в настоящем случае не только противоречит установленным Заказчиком требованиям, но и в дальнейшем может повлечь необоснованные финансовые затраты при осуществлении ремонта такого оборудования.

Кроме того, представление несерийного оборудования фактически лишает Заказчика возможности реализовать свое право на проверку соответствия оборудования заявленным требованиям, так как в силу объективных причин Заявитель не может представить надлежащие документы на оборудование, которое будет изготовлено в будущем.

Пунктом 4.17.7 раздела 4.17 Аукционной документации установлено, что по результатам проведения постквалификации Закупочная комиссия вправе принять решение об отстранении участников закупки, не подтвердивших своего соответствия установленным в документации о закупке параметрам квалификации и условиям исполнения договора (не прошедших постквалификацию) или отказавшихся от прохождения постквалификации

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для признания Общества не прошедшим постквалификацию и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Гигант» (ОГРН: 1097746275252, ИНН: 7721662525) на действия АО «ММП им. В.В. Чернышева» (ОГРН: 1027700283742, ИНН: 7733018650) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/33186/20, от 15.06.2020 № ПО/34213/20, от 16.06.2020 № ПО/34505/20, от 22.06.2020 № ПО/35523/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.