

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/201-17

12.10.2018 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России),

рассмотрев жалобу ООО «Портер» на действия заказчика ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А.Илизарова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Эноксапарин натрия (извещение № 0343100000718000300), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Портер» (вх. № 5636 от 05.10.2018 г.) на действия заказчика ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А.Илизарова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Эноксапарин натрия (извещение № 0343100000718000300).

В жалобе заявитель указал, что при описании объекта закупки Заказчик установил такие требования к характеристикам товара (форма выпуска товара – предзаполненный шприц), которые ограничивают круг потенциальных участников закупки, что нарушает положения Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель заказчика с доводом указанным в жалобе, не согласен по основаниям изложенным в письменном возражении, которое приобщено к материалам по рассмотрению данной жалобы. Просит

признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России жалоба рассмотрена по существу заявленных требований и проведена внеплановая проверка в результате которой установлено, что 25.09.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Эноксапарин натрия (извещение № 0343100000718000300).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 437 256,32 рублей.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Курганского УФАС России при рассмотрении документации об электронном аукционе (далее – аукционная документация) установлено, что Заказчику к поставке требуется лекарственное средство Эноксапарин натрия, которое должно содержаться в

предварительно заполненных шприцах, имеющих защитную систему иглы или шприцах с устройством защиты иглы.

Таким образом, Заказчиком предусмотрена альтернативная возможность поставки Эноксапарина натрия как в предварительно заполненных шприцах, имеющих защитную систему иглы, так и в шприцах с устройством защиты иглы, что свидетельствует о возможности осуществить поставку лекарственного препарата в иной форме выпуска.

На рассмотрении жалобы по существу представитель Заказчика пояснил, что, требования к оспариваемым характеристикам Эноксапарина натрия указаны в соответствии с потребностью Заказчика, а именно:

- предварительно заполненный шприц, готовый к употреблению, гарантирует введение полной дозы препарата;
- использование ампул предполагает затрату большего времени на манипуляцию (надевание иглы, набор препарата из ампулы, дозирование). В экстренных ситуациях (тромбоэмболия легочной артерии) фактор времени является критичным. В условиях ограниченного времени персонал медицинского учреждения должен иметь в своем распоряжении лекарственное средство, позволяющее быстро и безопасно ввести необходимый препарат;
- поскольку любой пациент рассматривается как потенциальный источник опасности (СанПиН 2.1.3.2630-10, часть III 3.15.), необходимо создание максимально безопасных условий труда для медицинского персонала. Заказчик относится к лечебным учреждениям, в которые поступают пациенты с тяжелым течением болезней, по экстренным показаниям (без предварительного обследования на ВИЧ инфекцию, вирусные гепатиты и др.).

Комиссия Курганского УФАС России полагает, что требование к форме выпуска лекарственного средства при условии наличия возможности осуществить поставку лекарственного препарата в иной форме выпуска, не является ограничением для потенциальных участников, так как ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А.Илизарова не предъявляло дополнительных требований ни к производителю товара, ни к участнику закупки, а лишь конкретизировало предмет закупки в рамках действующего законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, объектом данного электронного аукциона является поставка товара, а не его изготовление.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о контрактной системе участником

закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации [перечень](#) государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя

Таким образом, товар может быть предложен заказчику различными поставщиками товара, круг которых неограничен, что в рассматриваемом случае подтверждается регистрационными удостоверениями, представленными участником закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, а также информацией, размещенной в Государственном реестре лекарственных препаратов, согласно которой на территории Российской Федерации зарегистрированы и находятся в свободном обращении препараты, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе как минимум 3-х производителей:

-МНН «Эноксапарин натрия»: ТН Клексан, производитель Санофи Винтороп Индустрия, Франция;

-МНН «Эноксапарин натрия»: ТН Эниксум, производитель ЗАО «ФармФирма «Сотекс», Россия;

-МНН «Эноксапарин натрия»: ТН Анфибра, производитель АО «Верофарм».

Анализируя вышеизложенное, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что указание заказчиком в документации оспариваемых характеристик обусловлено его потребностями и не свидетельствует о том, что включение рассматриваемых требований в аукционную документацию влечет ограничение количества участников закупки, так как товар, обладающий соответствующими характеристиками, производится как минимум 3 (тремя) производителями.

Оценивая довод заявителя, следует отметить, что отсутствие у лица возможности поставить товар, являющийся объектом закупки (извещение № 0343100000718000300) в полном объеме удовлетворяющий

потребности заказчика не может быть расценено, как неправомерные действия со стороны заказчика, поскольку отсутствие такой возможности у хозяйствующего субъекта не свидетельствует о совершении заказчиком действий, ограничивающих количество участников закупки. Включение в документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Исходя из вышеизложенного, в действиях заказчика нарушения требований законодательства РФ о контрактной системе не усматриваются.

В результате проведения внеплановой проверки вышеуказанной закупки, Комиссией Курганского УФАС России нарушения требований действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд также не установлены.

Вместе с тем, относительно довода подателя жалобы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Заказчика, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, в чем выразилось данное нарушение, обстоятельства, которые повлекли это нарушение, и каким образом была нарушена конкуренция.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, установлен Главой 9 Закона о защите конкуренции.

А именно, рассмотрение заявления и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, которая также содержит требования к форме и порядку подачи указанного заявления.

Согласно части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции заявление, которое подается в антимонопольный орган, должно содержать следующие сведения:

- сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);
- имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;
- описание нарушения антимонопольного законодательства;
- существо требований, с которыми заявитель обращается;
- перечень прилагаемых документов.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства (далее - документы). В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

В случае отсутствия в заявлении или материалах сведений, предусмотренных частями 1 и 2 указанной статьи, антимонопольный орган оставляет заявление или материалы без рассмотрения, о чем уведомляет в письменной форме заявителя в течение десяти рабочих дней со дня их поступления (часть 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в

течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя (часть 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган: определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению (часть 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Учитывая изложенное, в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции могут быть рассмотрены действия каких-либо субъектов исключительно на предмет их соответствия антимонопольному законодательству, а именно, на наличие в таких действиях признаков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако, указанная выше жалоба подана в Курганское УФАС России в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы нарушение антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры не может быть установлено.

Таким образом, из указанного выше следует, что нарушение антимонопольного законодательства может быть установлено антимонопольным органом исключительно в порядке, предусмотренном Главой 9 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, поданного в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Иными словами, в том случае, если в действиях заказчика податель жалобы усматривает признаки нарушения Закона о защите конкуренции, последнему следует обратиться в антимонопольный орган с заявлением, соответствующим требованиям статьи 44 упомянутого выше Закона.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб,

утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Портер» **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех