

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-243/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «ВСК» в лице «...», Фонда реновации в лице «...», ГКУ «УКС» в лице «...»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.01.2024 № НП/667/24,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия Фонда реновации (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников Московского фонда реновации жилой застройки. (реестровый № 32313127223, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

25.12.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32313127223 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников Московского фонда реновации жилой застройки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно:

1. По показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» Заказчиком не конкретизировано, что именно будет оцениваться: размер страховой премии, размер страховой суммы или общее количество договоров по их сумме.

2. По мнению Заявителя, показатель оценки «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» дублирует критерий оценки «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (C1i)».

3. В отношении показателей оценки ««Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (C1i)» и «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (C1i)» Заказчиком установлены разные предельные

значения, которые будут использованы при дальнейшей оценке заявок.

4. По мнению Заявителя, Заказчиком установлен неправомерный показатель оценки «Доля страховой суммы по договорам ДМС с ЮЛ в общей страховой сумме по всем договорам с ЮЛ за 2022 год (в %) (СЗi)», который влечет ограничение конкуренции.

5. В закупочной документации отсутствует порядок оценки заявок коллективного участника.

6. Заказчиком установлено требование о предоставлении документов, в которых содержатся персональные данные физических лиц, застрахованных по ДМС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг Московского фонда реновации жилой застройки (с учетом особенностей реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве), утвержденного Решением Совета Московского фонда реновации жилой застройки протоколом от 18.08.2023 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

1. Относительно довода, что Заказчиком в критерии «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» не конкретизировано, что именно будет оцениваться: размер страховой премии, размер страховой суммы или общее количество договоров по их сумме, Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 4 к закупочной документации установлены критерии оценки заявок:

1. Цена договора.

2. Квалификация участника Закупки:

2.1. Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

2.2. Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (C1i).

2.3. Страховые выплаты по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (C2i).

2.4. Доля страховой суммы по договорам ДМС с ЮЛ в общей страховой сумме по всем договорам с ЮЛ за 2022 год (в %) (C3i).

Показатель 1 «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Содержание: Оценивается заявка участника закупки по наличию опыта по добровольному медицинскому страхованию работников, за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Договор (контракт) должен быть заключен в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе), Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Сведения подтверждаются:

- копиями договоров (контрактов) (с приложением технического задания при его наличии) с актами приемки оказанных услуг (при наличии), сведениями по форме Приложения №5.1 к конкурсной документации «Справка об опыте выполнения договоров».

Представленные участником закупки договоры (контракты), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов приемки-передачи).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Из представленных документов должно явно следовать наличие предусмотренных показателей услуг в составе договора, а также их стоимость. В случае отсутствия возможности определить наличие и/или стоимость услуг, предусмотренных показателем, такой договор не будет рассматриваться комиссией при оценке.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере

закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Справка об опыте выполнения договоров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю, не представил (представил не в полном объеме) подтверждающие документы.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 05.07.2013 № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к положению о закупках товаров (работ, услуг) отдельных видов юридических лиц» предельное максимальное значение по показателю (Кпред) составляет 173 000 000,00 рублей.

Далее баллы будут присваиваться в зависимости от объема оказанных услуг, определенного по сумме стоимости, указанной в актах приемки оказанных услуг (при их наличии) и/или указанной в исполненном договоре (контракте) (в случае, если договором (контрактом) не предусмотрено подписание акта приемки оказанных услуг), подтвержденных документально, определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$,

- по формуле: $HЦK_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$,

- по формуле: $HЦK_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$;

при этом $HЦK_{\max} = KЗ \times 100$,

где: КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

$K_{\max}$ - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое максимальное значение по показателю;

$HЦK_{\max}$ - количество баллов по показателю, присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Рейтинг предложения по критерию оценки «Квалификация участника закупки» по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования установленного порядка оценка по оспариваемому показателю Заказчиком будет оцениваться объем всех оказанных услуг, определенный по сумме стоимости, указанной в актах приемки оказанных услуг (при их наличии)

и/или указанной в исполненном договоре (контракте) (в случае, если договором (контрактом) не предусмотрено подписание акта приема оказанных услуг).

При этом Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с частью 1 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Таким образом, Заявитель отмечает, что страховая премия фактически является ценой договора.

Комиссия оценивает данную позицию критически, поскольку в рассматриваемом случае подлежат применению положения Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

В соответствии с Положением о закупке цена договора (критерий оценки заявок) - предельно допустимая цена договора, цена единицы товара, работы, услуги или сумма цен единиц товаров, работ, услуг в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить.

Также согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Вместе с тем цена договора определяется Заказчиком путем определения начальной (максимальной) цены договора, либо формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате Заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее – формула цены), и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Соответственно, цена договора в рассматриваемом случае не учитывает специальные нормы, относящиеся к договорам страхования.

Таким образом, в рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, что Заказчиком не конкретизировано понятие объема оказываемых услуг.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

2. Оценивая довод Заявителя, что показатель оценки 2.1 «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» дублирует показатель оценки 2.2 «Страховые премии по договорам страхования с

юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)», Комиссия отмечает следующее.

Оценка показателя «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)» производится на основании следующих данных ОКУД 0420162, раздел 1 по договорам страхования с юридическими лицами:

K_i = стр.03.2,стл.1

Перечень подтверждающих документов: копия формы ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за 2022 год.

Оценка по данному показателю производится для каждой заявки в соответствии по следующей формуле:

а) в случае если $K_{max} < K_{пред}$, - по формуле: $C1i = (K_i / K_{max}) \times K3 \times 100$,

б) в случае если $K_{max} \geq K_{пред}$, - по формуле: $C1i = (K_i / K_{пред}) \times K3 \times 100$,

при этом $C1_{max} = K3 \times 100$,

где: $K3$ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

$K_{пред}$ - предельно необходимое значение = 20 000 000 тыс. руб.

$C1_{max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Рейтинг предложения по критерию оценки «Квалификация участника закупки» по показателю «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования порядка оценки по оспариваемому показателю оцениваются финансовые ресурсы участника по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год, отраженные в форме ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика».

При этом, как было ранее установлено, по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается опыт исполненных за три года договоров (контрактов), заключенных в соответствии с Законом о закупках и Закона о контрактной системе.

Таким образом, позиция Заявителя, что показатель «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» дублирует

показатель оценки «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)» не находит своего подтверждения и опровергается фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Относительно довода об установлении Заказчиком разных предельных значений по показателям оценки «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» и «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)» Комиссия отмечает следующее.

Как было ранее установлено, предельное значение показателя оценки «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» - 173 000 000,00 рублей, показателя «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)» - 20 000 000 тыс. руб.

В свою очередь, постановлением Правительства Москвы от 05.07.2013 № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к положению о закупках товаров (работ, услуг) отдельных видов юридических лиц» (далее – Постановление № 441-ПП) установлен порядок определения предельного значения при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участников процедуры закупки» с использованием показателя «Опыт работы, связанный с предметом договора» детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров» с установлением его предельного максимального значения, которое определяется:

- для закупок с начальной (максимальной) ценой договора менее 10 млн рублей - в размере 10 начальных (максимальных) цен договора;

- для закупок с начальной (максимальной) ценой договора более 500 млн рублей - в размере двух начальных (максимальных) цен договора;

- для закупок с начальной (максимальной) ценой договора от 10 млн рублей до 500 млн рублей включительно - согласно формуле:

$Сп = К \times 1000000$, где:

Сп - предельное максимальное значение детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров»;

К - коэффициент определения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров», округленный до целого числа, рассчитываемый по формуле:

$К = (90 \times Н / 1000000 + 4000) / 49$, где:

Н - начальная (максимальная) цена договора (сумма начальных (максимальных) цен договоров в случае проведения совместной закупки).

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заказчик, руководствуясь положениями Постановления № 441-ПП, установил по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» максимальное значение (Кпред) равным 173 000 000,00 рублей.

В свою очередь, положениями Постановления № 441-ПП не установлен порядок определения предельного значения при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участников процедуры закупки» с использованием показателя «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)».

Более того, как ранее было установлено Комиссией, данные показатели являются разными.

При этом относительно установленного предельного значения по показателю «Страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами по ДМС за 2022 год (в тыс. руб.) (С1i)» Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

4. Относительно довода о неправомерном установлении Заказчиком показателя оценки «Доля страховой суммы по договорам ДМС с ЮЛ в общей страховой сумме по всем договорам с ЮЛ за 2022 год (в %) (С3i)» Комиссия отмечает следующее.

Перечень подтверждающих документов:

- копия формы ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за 2022 год.

Оценка по данному показателю производится для каждой заявки в соответствии по следующей формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C3_i = (K_i / K_{\max}) \times K3 \times 100,$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C3_i = (K_i / "K" ^{\text{пред}}) \times K3 \times 100,$$

при этом $C3_{\max} = K3 \times 100$,

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$ - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Кпред - предельно необходимое значение = 3%.

С3max - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Рейтинг предложения по критерию оценки «Квалификация участника закупки» по показателю «Доля страховой суммы по договорам ДМС с ЮЛ в общей страховой сумме по всем договорам с ЮЛ за 2022 год (в %) (С3i)» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя.

Количество баллов, присваиваемых по критерию «Квалификация Участника закупки» определяется как сумма рейтингов по всем показателям критерия.

Как указывает Заявитель в своей жалобе, согласно части 1, 2 статьи 32 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» лицензия на осуществление страхования, перестрахования, взаимного страхования, посреднической деятельности в качестве страхового брокера (далее - лицензия) - специальное разрешение на право осуществления страховой деятельности, предоставленное органом страхового надзора субъекту страхового дела.

Лицензия выдается:

1) страховой организации и иностранной страховой организации на осуществление:

добровольного страхования жизни;

добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни;

добровольного имущественного страхования;

вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования;

перестрахования в случае принятия по договору перестрахования обязательств по страховой выплате (за исключением перестрахования, осуществляемого в рамках перестраховочного пула, созданного в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»);

2) перестраховочной организации и иностранной перестраховочной организации на осуществление перестрахования;

3) обществу взаимного страхования на осуществление взаимного страхования в форме добровольного страхования, а в случаях, если в соответствии с федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования общество имеет право осуществлять обязательное страхование, в форме обязательного страхования;

4) страховому брокеру на осуществление посреднической деятельности в качестве страхового брокера.

То есть, как отмечает Заявитель, на основании изложенного следует вывод, что страховые организации, для ведения страхового дела должны обладать лицензиями и лишь определенная лицензия позволяет заниматься определенным видом страховой деятельностью.

Соответственно, по мнению Заявителя, у многопрофильных страховых организаций, занимающихся несколькими видами страхования, доля страховой суммы по договорам ДМС с ЮЛ в общей страховой сумме по всем договорам с ЮЛ будет всегда меньше, чем у страховой организации, занимающийся только ДМС.

Вместе с тем Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, поскольку Заказчик установил максимальное значение предложения (Кпред) равным 3%, что в полной мере позволяет и многопрофильным страховым организациям, занимающимся несколькими видами страхования, и страховым организациям, занимающимся исключительно оказанием услуг по ДМС, соответствовать данному показателю.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В рассматриваемом случае оспариваемый показатель не является условием допуска к участию в Закупке, а учитывается только при оценке заявок участников.

Таким образом, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данной информации у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление такой информации не является основанием для отклонения заявки такого участника.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

При этом в соответствии с пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г., использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также указанное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора

контрагента, который в результате осуществления предпринимательской деятельности приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления такой деятельности.

Включение в закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В связи с чем, как было ранее установлено, оспариваемый показатель не является квалификационным требованием, а установлен исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

При этом Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком показатель оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

При этом в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено,

что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

5. Оценивая довод Заявителя, что в закупочной документации отсутствует порядок оценки заявок коллективного участника, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 14 закупочной документации установлены требования к составу заявки на участие в закупке:

14.1. Заказчиком могут устанавливаться следующие обязательные требования к составу заявки на участие в закупке:

14.1.1. Указание в заявке фирменного наименования (наименования), сведения об организационно-правовой форме, места нахождения, почтового адреса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества, паспортных данных, сведений о месте жительства (для физического лица), номера контактного телефона, адреса электронной почты участника процедуры закупки.

Если заявка на участие в закупке подается коллективным участником, то заявка таким участником закупки должна быть представлена в соответствии с нижеприведенными требованиями:

1) заявка на участие в закупке подается лидером коллективного участника со ссылкой на то, что он представляет интересы всех лиц, входящих в состав коллективного участника;

2) в составе заявки на участие в закупке предоставляется копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника.

Лица, входящие в состав коллективного участника, заключают соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечающее следующим требованиям:

- в соглашении должно быть установлено согласие каждого лица на принятие обязательств по участию в закупке и исполнению договора;

- в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения договора;

- в соглашении должны быть четко распределены обязательства по договору между членами коллективного участника;
- соглашением должен быть установлен лидер коллективного участника закупки, который в дальнейшем представляет интересы каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с заказчиком;
- в соглашении должна быть установлена солидарная ответственность членов коллективного участника перед Заказчиком по обязательствам, возникающим при заключении договора по результатам закупки;
- соглашение должно содержать условие о недопустимости включения новых лиц в состав товарищества в ходе исполнения договора за исключением случая, если новое лицо является правопреемником члена товарищества вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения;
- соглашение должно содержать условие о сохранении его действия в случае изменения состава товарищества.

3) в составе заявки на участие в закупке в отношении каждого лица, входящего в состав коллективного участника, предоставляются копии документов, указанных в пунктах 14.1.2 -14.1.5 настоящего Положения.

Как указывает Заявитель в своей жалобе, в закупочной документации в дополнение к общему порядку оценки и сопоставления заявок не установлены особенности порядка оценки и сопоставления коллективных заявок.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

При этом Комиссия обращает внимание, что в соглашении должна быть установлена солидарная ответственность членов коллективного участника перед Заказчиком по обязательствам, возникающим при заключении договора по результатам закупки.

В свою очередь, согласно части 1 и части статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

При этом Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках и Положения о закупках Заказчика не содержат каких-либо отдельных императивных требований к порядку оценки коллективной заявки, в связи с чем, учитывая, что каждый из

членов коллективного участника несет солидарную обязанность перед заказчиком за исполнение договорных обязательств, в случае подачи коллективной заявки, она будет рассматриваться на общих основаниях согласно требованиям закупочной документации с особенностями, установленными подпунктом 1 пункта 14 закупочной документации.

Между тем, Заявителем не представлено ссылок на конкретные положения нормативно-правовых актов, прямо регламентирующих обязанность Заказчика указывать в закупочной документации методику/порядок оценки коллективной заявки.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Верховный суд Российской Федерации выразил позицию, что «заказчик фактически уравнил содержание коллективной заявки и индивидуальной заявки, поскольку оценке и сопоставлению по критериям закупки подлежит не совокупность критериев всех участников коллективной заявки, а лишь участника, подписавшего заявку. При этом заявка, поданная несколькими юридическими лицами, будет оцениваться заказчиком как заявка одного участника, а услуги будут оказываться всеми участниками коллективной заявки. Довод заявителя о праве заказчика самостоятельно устанавливать способы оценки коллективной заявки отклоняется, поскольку установление заказчиком требований к отдельным лицам, входящим в состав коллективной заявки, противоречит правовому смыслу коллективного участника закупки, а также целям и принципам Закона о закупках и нарушает положения частей 5,6 статьи 3 названного Закона».

Аналогичная позиция отражена в судебных актах по делу № А56-96757/2020, в том числе в Определением Верховного суда Российской Федерации по указанному делу от 22.02.2022 № 307-ЭС21-29019, а именно: «установление заказчиком в документации о запросе предложений порядка оценки заявок, предусматривающего невозможность суммирования показателей лиц, входящих в состав коллективного участника, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом суды учли позицию, изложенную в пункте 14 Обзора судебной практики, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, в соответствии с которой если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику. Обратное не отвечает цели коллективного участия в закупке несколькими лицами в составе группы лиц и ставит эту группу лиц в неравное положение с отдельным участком закупки, показатели опыта работ которого суммируются».

То есть, судебными актами установлена обязанность заказчиков оценивать коллективную заявку путем суммирования показателей лиц, входящих в состав коллективного участника.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, из комплексного толкования положений Закона о закупках и Положения о закупках Заказчика следует, что при участии в Закупке группы лиц, выступающих на стороне одного участника Закупки, применяется общий подход к порядку оценки коллективной заявки, заключающийся в том, что показатели, заявленные всеми членами коллективного

участника, суммируются (т.е. рассматриваются в совокупности).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

6. Относительно довода об установлении Заказчиком требования о предоставлении документов, в которых содержатся персональные данные физических лиц, застрахованных по ДМС, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Как было ранее установлено, по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» сведения подтверждаются:

- копиями договоров (контрактов) (с приложением технического задания при его наличии) с актами приемки оказанных услуг (при наличии), сведениями по форме Приложения №5.1 к конкурсной документации «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов приемки-передачи товаров). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Из представленных документов должно явно следовать наличие предусмотренных показателем товаров в составе договора, а также их стоимость. В случае отсутствия возможности определить наличие и/или стоимость товаров, предусмотренных показателем, такой договор не будет рассматриваться комиссией при оценке.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

При этом Заявитель указывает, что неотъемлемой частью договоров ДМС являются списки застрахованных физических лиц, которым, в свою очередь, выдается полис страхования в этих списках указаны ФИО данных лиц, паспортные данные, дата рождения и иные сведения.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования положения оспариваемого показателя не обязывают участников Закупки раскрывать персональные данные, которые могут содержаться в подтверждающих документах.

То есть, участник Закупки может направить подтверждающие документы как с персональными данными (в случае наличия соответствующего согласия субъекта персональных данных), так и с обезличенными персональными данными, на которых видны необходимые сведения, предусмотренные содержанием указанного показателя, подписи и печати.

При этом Заявителем действительных доказательств, подтверждающих обратное, не представлено.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и также признается Комиссией необоснованным.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителем и иными участниками Закупки до момента окончания подачи заявок не направлялись запросы на разъяснения положений документации.

В свою очередь, на участие в оспариваемой Закупке подано 2 заявки, при этом Заявителем не представлено доказательств невозможности участия, а также ограничения конкуренции и предоставления преимущества конкретному лицу.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика

необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574, ОГРН: 1027700186062) на действия Фонда реновации (ИНН: 7703434808; ОГРН: 1177700018319) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2024 № НП/667/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.