

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-361/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ИСТ»: <...>

от АО «Мосинжпроект»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ИСТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия — АО «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования систем кондиционирования для объекта: Кожуховская линия, станция «Авиамоторная» - станция «Некрасовка» 12 этап ст. «Нижегородская улица» - ст. «Авиамоторная» (реестровые № 31807373269) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 10.10.2017.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 14 750 027,85 руб. размещено на Официальном сайте 27.12.2018.

Из протокола рассмотрения заявок от 07.12.2019 № 31807373269-01 следует, что заявка Общества отклонена от участия в Аукционе ввиду несоответствия требованиям Аукционной документации, а именно:

1. В соответствии с п. 14.4 ст. 14 Положения о закупках. В нарушение п. 15.1.7 ст. 15 Положения о закупках и п. 21.1 аукционной документации в составе заявки участника предоставленный документ, подтверждающий оформление обеспечения заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям аукционной документации, а именно банковская гарантия, выданная на бумажном носителе, созданная посредством сканирования, не подписана усиленной квалифицированной электронной подписью полномочного сотрудника Банка.

1.

1.

2. В соответствии с п. 14.4 ст. 14 Положения о закупках. В нарушение

п.15.1.6 ст.15 Положения о закупках и п. 4.3.1.6 аукционной документации в составе заявки участника Пояснительная записка (Приложение №4 к аукционной документации) не соответствует требованиям аукционной документации, а именно:

– в п.1 - п.18 раздела 3 отсутствует конкретное значение, предлагаемое участником, по параметру «хладагент»;

- в п.1 - п.10 раздела 3 отсутствует конкретное значение, предлагаемое участником, по параметру «Переключатель тепло/холод»;
- в п.1 - п.10 раздела 3 «Комплекс обеспечения круглогодичной работы кондиционеров» отсутствует конкретное значение, предлагаемое участником, по марке оборудования;
- в п.1 - п.13 раздела 3 отсутствует конкретное значение, предлагаемое участником, по параметру «Проводной (стационарный) пульт управления»;
- в п.11 раздела 3 отсутствует конкретное значение, предлагаемое участником, по параметру «Центральный пульт управления»;
- в п. 4.2 указано «не требуется» шефмонтаж и шефналадка, в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «в соответствии с условиями договора поставки», условиями которого, в свою очередь, предусмотрено осуществление шефмонтажа и шефналадки оборудования.

При этом основания отклонения, указанные в первом пункте, Заявителем не оспариваются.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 4.3.1.6.1.1 Аукционной документации установлено, что участники закупки описывают поставляемый товар, который является предметом аукциона, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики, описывают выполняемые работы, оказываемые услуги, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к Аукционной документации) Аукционной документации по форме Приложения №4 к аукционной документации (Пояснительная записка о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара,

выполнения работ, оказания услуг (далее – Техническое предложение).

Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (Приложение №1 к аукционной документации).

В случае, если предметом закупки является поставка товара, то наряду с указанными выше требованиями, техническое предложение участника должно включать в себя:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии, либо заявить о его отсутствии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Техническим заданием предусмотрены требования к поставляемому товару, в частности:

- по пунктам 1 — 8 «хладагент» - «по типу R-410A»;
- по пунктам 1 — 10 «переключатель тепло/холод» - «по типу BRP2A81 или аналог»;
- по пунктам 1 — 10 «комплекс обеспечения круглогодичной работы кондиционеров. Марка» - «по типу ПОЛЮС-ВСМ-1 или эквивалент»;
- по пунктам 1 — 13 «проводной (стационарный) пульт управления» - «по типу BRC1E53C или аналог»;
- по пункту 11 раздела 3 «центральный пульт управления» - «по типу системы DCS302C51 или эквивалент»;

Заявителем в своем Техническом предложении представлены товары со следующими характеристиками:

- по пунктам 1 — 8 «хладагент» - «по типу R-410A»;
- по пунктам 1 — 10 «переключатель тепло/холод» - «по типу системы»;
- по пунктам 1 — 10 «комплекс обеспечения круглогодичной работы кондиционеров. Марка» - «по типу ПОЛЮС-ВСМ-1»;
- по пунктам 1 — 13 «проводной (стационарный) пульт управления» - «по типу системы»;
- по пункту 11 раздела 3 «центральный пульт управления» - «по типу системы КСС-21»;

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Техническое предложение Заявителя по вышеназванным характеристикам не содержит конкретных показателей, в связи с чем его заявка подлежала отклонению.

Комиссия, изучив заявку Общества, отмечает, что по части позиций Технического предложения с аналогичными требованиями носит конкретный характер:

например, в пункте 2 «Внутренний блок. Марка» Заказчиком установлено требование «по типу FXAQ50P или эквивалент» Заявителем предложено «Kentatsu серии KTGZ». Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что Заявитель уяснил необходимость конкретизации типа оборудования, осознавая, что тип является абстрактным понятием.

Таким образом, Комиссия констатирует факт наличия правовых оснований для отклонения заявки Общества от участия в Аукционе и признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель обжалует неразмещение в составе Аукционной документации проектно-сметной документации на шефмонтаж и шефналадку оборудования.

Комиссия оценивает данный довод Заявителя, по своей сути сводящийся к обжалованию Аукционной документации, критически в связи с тем, что в силу положения статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, подавая заявку, Общество конклюдентно согласилось с требованиями условиями Аукционной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких действий соответствующими положениям антимонопольного законодательства. Обжалование же Аукционной документации после окончания срока на подачу заявки является злоупотреблением правом со стороны Заявителя ввиду того, что указанные действия затрагивают права и законные интересы иных участников, подавших в установленный срок заявку в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение об оставлении указанного довода жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИСТ» (ОГРН: 1157746942550, ИНН: 9705050624) на действия АО «Мосинжпроект» (ОГРН: 1107746614436, ИНН: 7701885820) при проведении Конкурса необоснованной в части оспаривания оснований отклонения заявки, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.02.2019 № ПО/6852/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.