

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23252/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Газпром питание», ООО «Эксергия»,

рассмотрев жалобу ООО «Эксергия» (далее — Заявитель) на действия ООО «Газпром питание» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку масла сливочного и маргарина для нужд филиала «Санкт-Петербургское управление по организации общественного питания» ООО «Газпром питание» (реестровый № 32110741373, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки стоимостному критерию.

Согласно Протоколу подведения итогов Конкурентного отбора от 20.12.2021 г. (далее – Протокол подведения итогов), в соответствии с которым Заказчик присвоил заявке Заявителя ООО «Эксергия» 2 место, указав значение стоимостного критерия оценки заявки равное **54,12** в соответствии методикой анализа и оценки заявок.

Между тем, по мнению Заявителя, расчет стоимостного критерия оценки заявки, проведенный Заказчиком является недостоверным, поскольку минимальной цене поданной заявки согласно методики анализа и оценки заявок, входящей в состав конкурсной документации к конкурентному отбору, соответствует значение этого критерия равное 60,00. Однако, эта величина присвоена заявке участника с более высокой ценой.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими

правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с решениями единственного участника ООО «Газпром питание» от 14.11.2018 № 274 и от 08.07.2021 № 245, Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (в редакции изменений, утв. решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19 октября 2018 г. № 3168) и изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (утв. решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 06 июля 2021 г. № 3625) – являются правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1.2.32. Положения о закупках Конкурентным отбором является способ конкурентной закупки, не являющийся торгами (конкурсом, аукционом, запросом предложений, запросом котировок) в соответствии со статьями 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057-1061 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила проведения которой регламентируются настоящим Положением, по результатам осуществления которой определяется победитель, наиболее полно соответствующий требованиям документации о конкурентной закупке и подавший заявку, признанную наилучшей по итогам оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 2.5.3. документации о Конкурентном отборе предусмотрено, что анализ,

рассмотрение и оценка Заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее – Методика оценки).

Пунктом 2.5.8. документации о Конкурентном отборе также предусмотрено, что условия конкурентного отбора предусматривают предоставление приоритета товаров российского происхождения, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства. Приоритет предоставляется в порядке и на условиях, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее – Постановление № 925) в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 1 раздела 3 Методики оценки, оценка стоимостного критерия «Уровень цены заявки» осуществляется по формуле

« $B = 10 * (N_{min}/N_i)$ », где: N_{min} – минимальное предложение по цене заявки, без НДС, N_i – цена заявки оцениваемого Участника, без НДС.

Согласно данным оператора электронной площадки ООО ЭТП ГПБ, окончательные ценовые предложения участников (без НДС) составили:

Участник с идентификационным номером 1 (Заявитель) - 4 229 000,00 руб.;

Участник с идентификационным номером 2 - 4 488 488,00 руб.

Согласно пункту 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно позиции Заказчика, предложения участника с идентификационным номером 2, в качестве страны происхождения товара указана только Российская Федерация, в отличии от условий ценового предложения Заявителя, согласно которому, по части позиций предлагается страна происхождения товара НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ. Таким образом, для оценки по стоимостному критерию, к ценовому предложению Участника с идентификационным номером 2 был применен понижающий коэффициент 15% и значение ценового предложения для целей оценки составило 3 815 214,80 руб.

В результате использования формулы, предусмотренной Методикой оценки, заявке Заявителя начислено 9,02 баллов ($9,02 = 10 * (3\ 815\ 214,80 / 4\ 229\ 000,00)$), а с учетом того, что для стоимостного критерия предусмотрена дополнительная весомость в размере шестикратного увеличения баллов, всего по стоимостному критерию заявке Заявителя начислено 54,12 баллов ($54,12 = 9,02 * 6$), что подтверждается итоговым протоколом 20.12.2021.

Заявитель в адрес антимонопольного органа направил письменные возражения на пояснения Заказчика, согласно которым заявка второго участника содержит недостоверную информацию по предлагаемой к поставке продукции и должна быть отклонена.

В составе требуемой к поставке продукции присутствует такая позиция как «МАСЛО м.д.ж. 82 % МОНОЛИТ 25 кг срок хранения 730 СУТОК», в количестве 130 упаковок, изготовленное по ГОСТ 32261-2013 Масло сливочное»

Согласно указанного в конкурсной документации ГОСТ 32261-2013 Масло сливочное, таблица Д данного ГОСТа в Российской Федерации не выпускается масло сливочное со сроком хранения 730 суток. Максимальный срок хранения масла сливочного, произведенного в Российской Федерации по ГОСТ 32261-2013 составляет 270 суток. Таким образом, второй участник конкурентного отбора указал в своей заявке недостоверную информацию по предлагаемой к поставке продукции.

При этом Заявителем в своей конкурсной заявке, чтобы соответствовать предлагаемой к поставке продукции было предложено к поставке масло сливочное производства Новая Зеландия с длительным сроком хранения, прошедшее все исследования и имеющее разрешение на использование на территории Российской Федерации. Декларация соответствия на данный продукт прилагается. Данное масло поставляется Заявителем по действующим контрактам также в адрес Заказчика ООО «Газпром питание», договор №205-ГП/2020-СПб от 12.03.2020 г.

Таким образом, Заявитель в своей конкурсной заявке выполнил все технические требования к поставляемой продукции, в то время как второй участник с идентификационным номером 2 предложил к поставке продукцию, не производимую на территории Российской Федерации.

Комиссия, письмом от 30.12.2021 НП/80646/21 направила запрос информации оператору торговой площадки о том, каким образом участниками Закупки (реестровый номер 32110741373) на ЭТП продекларированы сведения о происхождении Товара, предлагаемого к поставке, с приложением подтверждающих документов.

Оператор торговой площадки в письме от 12.01.2022 № 1457-ЭП/22 пояснил, что участниками указанной закупки посредством функционала торговой площадки в процессе заполнения заявок предоставляется техническая возможность указать в составе заявки сведения о стране происхождения товара.

Комиссия, изучив заявки участников установила следующее.

Согласно коммерческому предложению Заявителя, он обязуется поставить товар российского происхождения, за исключением позиции МАСЛО м.д.ж. 82 % МОНОЛИТ 25 кг срок хранения 730 СУТОК.

Данный товар имеет происхождение — Новая Зеландия. Производитель - FONTERRA LIMITED.

Данное коммерческое предложение дублируется на сайте оператора торговой площадки.

Согласно коммерческому предложению победителя закупки, он также обязуется поставить товар российского происхождения, за исключением позиции МАСЛО м.д.ж. 82 % МОНОЛИТ 25 кг срок хранения 730 СУТОК.

Данный товар имеет происхождение — Новая Зеландия. Производитель - FONTERRA LIMITED.

Однако на сайте оператора торговой площадки указано, что по позиции МАСЛО м.д.ж. 82 % МОНОЛИТ 25 кг срок хранения 730 СУТОК страна происхождения - Российская Федерация. Производитель — Россия.

Таким образом, имеются противоречия в данных на площадке и в поданном коммерческом предложении.

Согласно пункту 1.7.9. Документации Организатор вправе запросить у Участника разъяснения положений поданной им Заявки, письменное согласие на исправление очевидных арифметических и грамматических ошибок в Заявке Участника, а также провести обсуждение с Участниками отдельных положений их Заявок, в том числе при наличии в них неточностей, противоречивых и иных сведений, требующих проверки и уточнения (при необходимости).

Таким образом, у Заказчика имелись все необходимые основания для направления запроса разъяснения участнику, так как сведения с торговой площадки и в коммерческом предложении не совпадают.

Недобросовестность участника закупки косвенно подтверждается тем, что в информации на сайте торговой площадке участник (победитель закупки) не указал производителя товара, в отличии от коммерческого предложения.

Согласно данным коммерческого предложения, победитель закупки собирается поставлять масло м.д.ж. 82 % МОНОЛИТ 25 кг срок хранения 730 СУТОК от того же производителя, что и Заявитель.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно применен к заявке победителя понижающий коэффициент 15%.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках, и признает жалобу Заявителя обоснованной.

Принимая во внимание, что ценовое предложение Заявителя ниже предложения победителя, и в результате неправомерного применения понижающего коэффициента заявка Заявителя не была признана лучшей, Комиссия выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание о переоценке Заявок участников с учетом настоящего решения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Эксергия» (ИНН: 7106502155, ОГРН: 1077154010460) на действия ООО «Газпром питание» (ИНН: 7702211710, ОГРН: 1027739284968) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.