

РЕШЕНИЕ

по делу № 329/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «ФедералПресс» (далее – Заявитель), от 11.12.13г., № 79.12/13 (вх. от 16.12.2013г. № 4399ф) на положения документации открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0159200001213003190) на оказание услуг по изготовлению и размещению информационных материалов, освещающих деятельность Губернатора Рязанской области, Правительства Рязанской области, центральных и территориальных исполнительных органов государственной власти Рязанской области, в сети Интернет, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством печати и массовых коммуникаций Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по изготовлению и размещению информационных материалов, освещающих деятельность Губернатора Рязанской области, Правительства Рязанской области, центральных и территориальных исполнительных органов государственной власти Рязанской области, в сети Интернет (далее – открытый аукцион).

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

9 декабря 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. По мнению Заявителя:

В техническом задании Документации об открытом аукционе в электронной форме (стр. 9 Документации) указаны требования к информационному ресурсу Исполнителя, в частности:

«...-посещаемость информационного ресурса (сайта) по данным открытых статистических счетчиков должна составлять не менее 100 000 уникальных посетителей ежемесячно;

- аудитория информационного ресурса (сайта) должна составлять не менее 50% пользователей, находящихся на территории г. Рязани и Рязанской области...»

Данные требования к услугам в совокупности, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и являются нарушением части 3.1. статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которыми установлено, что «Документация об аукционе не может содержать... требования ... услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

В своем возращении на жалобу от 19.12.2013г. № МС/20-2269 (вх. 19.12.2013 № 4474) Заказчик считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

«Из анализа положений Закона №94-ФЗ следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с Положением о министерстве печати и массовых коммуникаций Рязанской области, утвержденного постановлением Правительства Рязанской области от 14.09.2011 №285, министерство реализует государственную политику Рязанской области в сфере создания и распространения информации посредством СМИ, издательской, полиграфической деятельности, социальной рекламы, сети «Интернет» на территории Рязанской области, в рамках информирования населения о деятельности исполнительных органов государственной власти региона.

Планируемые к размещению министерством информационные материалы, содержат информацию, необходимую для жителей Рязанской области, ...В качестве отбора информационных площадок в сети Интернет для размещения вышеуказанной информации в числе одного из критериев предполагается целесообразным видеть интерес жителей Рязанской области (то есть посещаемость и преимущественная целевая аудитория – жители Рязанской области.) Привлечение же иных информационных ресурсов, имеющих целевую аудиторию в других регионах (так, ООО «ФедералПресс») является учредителем СМИ «ФедералПресс» с целевой аудиторией Свердловская область), в силу положения пункта 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ, не может быть признано целесообразным, поскольку не будет отвечать целям эффективного использования средств областного бюджета, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 года № 11017/10, постановлении ФАС Дальневосточного округа от 28.12.2013г. №Ф03-4037/2013.

Кроме того, совершенно необоснованным считаем заявление ООО «ФедералПресс» об ограничении количества участников размещения заказов, поскольку технические характеристики информационных ресурсов, указанные в документации об аукционе в электронной форме, соответствуют нескольким сайтам, основная деятельность которых сосредоточена на жителях нашего региона. Более того, министерство никак не могло ограничить участников размещения заказа, поскольку участником размещения заказа может выступить любое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые оказать услуги, отвечающие требованиям документации об аукционе и удовлетворяющие потребностям Заказчика. Предоставление участниками специальных разрешительных документов (лицензий, свидетельств о регистрации в качестве СМИ и т.п.) не требуется. В адрес министерства поступали коммерческие предложения рекламных агентств с предложением осуществить размещение информационных материалов, в том числе на сайтах региональных информационных агентств. Более того, по одному из обжалуемому в этой части документации аукциона, подал заявку участник, являющийся рекламным агентством (ООО «Медиацентр») Данные выводы министерства соответствуют решению УФАС по Рязанской области, вынесенному по делу № 264/2011-3/2 от 30.08.2011г.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим основаниям.

Указание данных требований в совокупности не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку участником размещения заказа может выступить любое юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые оказать услуги, отвечающие требованиям документации об аукционе и удовлетворяющие потребностям Заказчика, что не нарушает часть 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

При этом, Комиссия отклонила довод Заявителя, основанный на решении Арбитражного суда Еврейской автономной области в силу того, что как следует из данного решения : «Государственным заказчиком не представлено каких-либо обоснованных и документально подтвержденных доводов в части установления требования к общему количеству посетителей Интернет-сайта и процентного соотношения к ним жителей области».

В отзыве Заказчика следует однозначный вывод, соответствующий пункту 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, что средства рязанских налогоплательщиков должны использоваться рационально и эффективно – информация о деятельности Губернатора Рязанской области, Правительства Рязанской области, центральных и территориальных исполнительных органов государственной власти Рязанской области необходима наибольшему количеству жителей Рязанской области.

При этом любой участник размещения заказа из любого региона Российской Федерации не ограничивается в привлечении пользователей на свой сайт, жителей Рязанской области, путем организации широкой рекламной компании, через печатные и электронные СМИ, сеть «Интернет» и тд.

Таким образом, требования документации об открытом аукционе, установленные Заказчиком, соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При рассмотрении материалов дела, Комиссия не руководствовалась решением УФАС по Приморскому краю, поскольку данное решение не является нормативно-правовым актом, кроме того, в документации об открытом конкурсе, Заказчиком (Департамент связи и массовых коммуникаций Приморского края), установлено требование среднесуточной посещаемости Интернет-ресурса не менее 70% (по лотам №1 и №2) и не менее 65% (по лоту №3) посетителей из Приморского края, в то время в рассматриваемом случае не менее 50% пользователей, находящихся на территории г. Рязани и Рязанской области.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь части 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ФедералПресс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.